15.07.2019, 00:04, "Романенко Ростислав Вячеславович" <236284@mail.ru>:

Уважаемый Ростислав Александрович!

Прежде всего, хочу выразить Вам свою признательность за Вашу очень нужную работу.

Но! Досадные ошибки на сайте вызывают у меня обеспокоенность.

Сегодня Вам из приемной комиссии звонили по поводу меня.

У меня вопрос по поводу полной стоимости кредита.

На сайте https://finuch.ru/lecture/8761

все очень понятно написано.

ПСК вычисляется в Excel по формуле ВСД()

на сайте https://finuch.ru/lecture/8736 Пример 3а.

"

Пример 3а. Индивидуальный предприниматель Елисей 01.04.2017 г. взял кредит на сумму 150 000 рублей сроком на 1 год, ставка 25% годовых, проценты выплачиваются ежемесячно без погашения основной суммы долга (поскольку банк начисляет проценты ежедневно и не указано иное, значит, проценты уплачиваются по простой ставке). Какую сумму уплатит Елисей за первые 3 месяца?

Решение: в первых 3 месяцах указанного периода 91 день, поэтому Елисей уплатит 150 000 \* (1+(25/100) \* (91/365)) = 9 349,32 руб.

"

Во-первых, 150 000 \* (1+(25/100) \* (91/365))=159349,315068493

Во-вторых, по условию "проценты уплачиваются по простой ставке"

В-третьих, ПСК=25,000% годовых при расчете, что в месяцах равное количество дней.

В-четвертых, как получается, что сложные 25%(ПСК) равны простым 25%(ставка)?

Как вы это объясните?

Может, я неправильно понял условие задачи?

Или неправильно посчитал 150 000 \* (1+(25/100) \* (91/365))=159349,315068493?

Или неправильно думаю насчет того, что ПСК вычисляется в сложных процентах?

Если бы это была единственная ошибка, можно было сказать, что опечатка, но эта ошибка на сайте повсеместно.

Расчет ПСК приблизительный и точный прилагаю в файле.

Вкладка «Расчет по григорианскому календ»



Вкладка «Расчет,исходя из равных месяцев»



С уважением,

Ростислав Романенко

15.07.2019 10:58, Rostislav Kokorev <rkokorev@yandex.ru>

Здравствуйте, уважаемый Ростислав!

Очень приятно получить письмо от тезки - не так уж нас, Ростиславов, много :) . Тем более приятно получить письмо по теме финансовой грамотности.

Отвечаю на Ваши вопросы.

1) Большое спасибо за внимательное чтение - действительно, в отношении Елисея там допущена элементарная ошибка, за которую мне очень стыдно. Задавая вопрос о сумме процентов за первые три месяца, я позабыл вычесть из формулы единицу (тело долга), и поэтому вместо правильного ответа 9 349,32 руб. при использовании формулы должно получиться 159 349,32 руб. - то есть сумма процентов плюс всё тело долга целиком. Это, конечно, абсурд, и формулу надо будет поправить.

Такая же ошибка с Дорофеем. А вот с Мариной и Светланой все в порядке, так как там спрашивалось не о сумме процентов, а обо всей сумме платежей, включая возврат тела долга. ))

Надо посмотреть, есть ли еще где-то в учебнике аналогичные ошибки, и если да, то исправить их оперативно.

2) Что касается НСК, то, честно говоря, я в этой задаче вообще не думал о ней. Здесь основная идея была в том, чтобы не напугать математикой людей, далеких от математики, и показать им, что простой расчет процентов они могут сделать сами без всяких хитростей.

С другой стороны, показатель ПСК был придуман для того, чтобы показать заемщикам разницу в цене кредита с учетом различных дополнительных платежей, помимо процентов, - комиссий, страховок и т.д. И на уровне здравого смысла выглядит вполне разумным, что в отсутствие каких-либо других платежей по кредиту, кроме процентов и возврата тела долга, как в этой задаче, ПСК должна быть равна номинальной ставке или же отличаться от нее на незначительную величину, связанную с переходом от простых процентов к сложным процентам.

Но Вы спрашиваете, почему годовая ставка 25% при простых процентах дает ровно такую же ПСК, хотя ПСК считается через сложные проценты. Являются ли 0,007% разницы, которые Вы получили в Экселе, ответом на этот вопрос, или разница должна быть больше? Я с ходу не могу уверенно ответить и подумаю над этим.

Еще раз большое спасибо за неравнодушие, если найдете другие ошибки или спорные места - не стесняйтесь написать! Любая конструктивная критика идет нам на пользу. ))

И успехов в поступлении!

--

С уважением,

Кокорев Р.А.

15.07.2019 22:30, Ross [236284@mail.ru](mailto:236284@mail.ru)

Уважаемый Ростислав Александрович!

Меня в математике и физике всегда учили, что нужно не только написать формулу, но и знать точно, что означает каждая величина и в какой единице измерения.

В математике проценты - это единица измерения [0,01]. Это абстрактная безразмерная величина, множитель.

Если я у Вас спрошу: «Чему равно 5%»?

Вы, скорее всего, ответите: «От чего?»

Поэтому, я думаю, Вы не удивитесь резонности моего вопроса: «От чего?»

В 7.5.1 Способы начисления процентов

указана формула простых процентов.

Лично мне, и я думаю, любому грамотному человеку, будет очень интересно узнать, что такое S0?

Сумма долга - очень обтекаемая фраза. Какого долга?

Причем здесь n?

Допустим , n =2.

Значит, существуют еще и S1.

S2 в данном случае это сумма долга с процентами.

S0 , может , тоже с процентами?

А S1 с процентами?

И вообще, что такое долг?

Если я сделал вклад, это значит, что состояние счета по вкладу - это и есть долг, сколько банк должен мне? После того, как банк начислил проценты на долг и увеличил долг на сумму начисленных процентов, долг банка увеличился, состояние счета тоже. Значит, в этом смысле начисленные проценты измеряются в денежных единицах. Мой первоначальный вклад - это долг, измененный - долг. Никоим образом эти два долга не разделены никакими счетами. Означает ли это, что основной долг увеличился на сумму начисленных процентов?

Тогда теряется весь смысл термина основной долг.

Без понимания этих простых вещей не может быть понимания того, о чем вы пишете.

А вы пишете - долг.

Мне кажется, что все это нужно разжевать настолько понятно, насколько возможно. Я думаю цель Вашего повествования в этом.

С уважением, Ростислав Романенко.

17.07.2019, 11:34, "Романенко Ростислав Вячеславович" <236284@mail.ru>:

В 8.1.1 Вы указываете следующее:

Доходность за период — это то, на сколько процентов увеличилась вложенная сумма за этот период. Однако, просто взять итоговую сумму и поделить на первоначальные вложения – очень неточный способ определения доходности. Дело в том, что отдача от вложений может иметь разную временную структуру: какая-то инвестиционная возможность принесет отдачу уже завтра, а какая-то – только через несколько лет. Чтобы корректно сравнить эти возможности, нужно использовать дисконтирование. Для того, чтобы определить, выгодно ли вкладываться в какую-то инвестиционную возможность, надо посчитать чистую приведенную стоимость – сумму дисконтированных потоков, то есть сумму платежей в каждый период времени, включая начальные и последующие инвестиции, дисконтированных в соответствии с периодом:

Далее Вы приводите формулу, которая в точности совпадает с расчетом значения i из 6 ст. 353-ФЗ «О потребкредите», которая тоже опубликована сайте finuch.

В этой статье прямо говорится, что месяцы равные. Значит, при строго равных промежутках впемени, значение ek всегда равно 0.

В отправленном Вам файле Книга1.xlsx я так и посчитал во вкладке «Расчет, исходя из равных месяцев».

В ответе Вы мне пишете: «ПСК должна быть равна номинальной ставке или же отличаться от нее на незначительную величину, связанную с переходом от простых процентов к сложным процентам.»

Это значит, что вкладку «Расчет, исходя из равных месяцев», Вы, видимо, просмотрели.

Кроме того, Вы считаете, исходя из ответа, что переход от простых процентов к сложным незначителен.

В 3.3.2 Вы четко указываете, что такое дисконтирование.

r – это ставка дисконтирования. Ее можно взять равной проценту по банковскому вкладу. Если средняя годовая ставка процента по вкладу равна 6%, то 1000 рублей, которую вы получите через год сегодня имеет для вас ценность 1000/(1+0,06) = 943,4 рубля, то есть на 56,6 рубля меньше, чем 1000 рублей, которую вы держите сегодня в руках.

Совершенно естественно, что 1000 рублей, которую вы получите через два года, сегодня имеет для вас ценность 1000/1,06/1,06=890₽, то есть, сложными процентами.

Перевернем пример про Елисея.

Елисей взял кредит. Значит, банк, оценив риски при помощи внутренней нормы доходности, инвестировал денежные средства Елисею.

Давайте найдём эту irr

Функция ВСД во вкладке с равными месяцами и дает нам ставку дисконтирования за месяц,

она равна 25/12=6,25/3%

Но это сложная ставка.

Смотрим 7.5.1

(1+r)^(1/12)=1+,0625/3

Отсюда r=28,07315606571229%

Значит, банк получил доходность 28,073% годовых.

После примера с Капитолиной Дикобразовой Вы делаете вывод,

Как видно, сложные проценты принесли займодавцу лишние 1550 рублей. За три года немного, но все же сумма процентов у Светланы получилась на 1/10 больше, чем у Людмилы.

Ситуация меняется на противоположную, если срок кредита или займа короткий - меньше одного года: тут при одинаковой ставке заемщик заплатит по сложным процентам меньше, чем по простым.

Значит, при сроке один год сложные проценты равны простым.

Напоминаю, что в самом начале моего письма я упомянул Ваше высказывание:

«просто взять итоговую сумму и поделить на первоначальные вложения – очень неточный способ определения доходности.»

В случае с Елисеем это как раз так:

3125\*12/150000=25%.

С одной стороны, вы пишете, что различия незначительны, с другой стороны, ОЧЕНЬ неточные, а из сложных процентов вообще следует, что они равны.

Кроме того, выше формулы простых процентов Вы пишете:

«проценты отражаются в учете кредитора как причитающиеся ему, но следующее начисление процентов производится только на первоначальную сумму долга, – тогда говорят о «простых процентах».»

Значит, S0 это первоначальный долг в формуле простых процентов, а не просто долг, о котором Вы написали.

Рассмотрим пример Пример 3б. Индивидуальный предприниматель Дорофей 01.04.2017 г. взял кредит на сумму 150 000 рублей сроком на 1 год, ставка 25% годовых, проценты выплачиваются ежеквартально, начисление производится по сложной ставке. Какую сумму уплатит Дорофей за первые 3 месяца?

Для простоты будем считать, что в кварталах одинаковое количество дней и в году 4 квартала.

Я посчитал во вложенном файле Книга1.xlsx вкладка Дорофей:

Получается, что ПСК в этом случае 22,948%

В общем, подводя итог всему этому, нужно признать, что Вы сами ничего не понимаете.

А все очень просто: случай с Елисеем - это просто очень неточные, но все же СЛОЖНЫЕ ПРОЦЕНТЫ.

Когда происходит любая частичная выплата, хоть процентов , хоть основного долга - выбора здесь нет, это всегда сложные проценты.

Простые проценты возможны только в одном случае: пример 2а. с Мариной Ежиковой.

Прошу Вас немедленно все исправить, иначе весь этот ввод в заблуждение простых граждан будет на Вашей совести.

С уважением, абитуриент

Ростислав Романенко.

Отправлено с iPhone

17 июля, 13:00

Уважаемый

Ростислав Александрович !

В дополнение к предыдущему письму направляю вложение

Книга1.xlsx

с расчетом ПСК по 7.5.1 Дорофею.

С уважением, абитуриент Ростислав Романенко.

17 июля, 13:05

Уважаемый Ростислав Александрович!

В продолжение предыдущего письма произвожу вложение файла Книга1.xlsx



С уважением, абитуриент Ростислав Романенко.

17 июля, 18:04

Уважаемый Ростислав Александрович!

Переходим к еще более понятным вещам.

Как Вы написали, в соответствии со статьёй 317.1 ГК сложные проценты ничтожны, кроме банковских вкладов.

При этом, описываете ситуацию в 6.2.1 в виде накопительного счета.

Во-первых, если разместить денежные средства на накопительный счет, то получается, что проценты вообще ничтожны.

Во-вторых, в отношении накопительных счетов в НК нет никаких указаний, поэтому по закону нужно платить налог 13% в полном объёме вне зависимости от величины процентной ставки.

В-третьих, даже если вы как честный гражданин решите этот налог заплатить, то вы должны получить справку 2-НДФЛ с налогового агента-банка. Я лично пробовал получить эту справку в трех банках. Это невозможно.

Вы опять описываете незаконную ситуацию.

Прошу Вас прокомментировать это.

С уважением, абитуриент Ростислав Романенко.

17.07.2019, 23:49

Ростислав, добрый вечер!

Ваша активность заслуживает похвалы, но, не скрою, мне не кажется особенно удачным тон, который Вы выбрали. Это тон профессора, снисходящего до общения с туповатым дипломником, но уставшего от этого общения (перечитайте свои письма, чтобы понять, что я имею в виду). Хотите писать в таком ключе - Ваше дело, но не удивляйтесь, если у Ваших корреспондентов не будет особого желания продолжать общение.

1) Конкретно по вопросам в этом письме - c чего Вы вдруг решили, что проценты по накопительным счетам ничтожны? У нас есть пункт 1 статьи 852 ГК РФ:

"Статья 852. Проценты за пользование банком денежными средствами  
1. Если иное не предусмотрено договором банковского счета, за пользование денежными средствами, находящимися на банковском счете клиента, банк уплачивает проценты в размере, определяемом договором банковского счета, сумма которых зачисляется на счет." Эта норма относится к **любым** банковским счетам, и к накопительным в том числе.

А статья 317.1 действительно говорит о ничтожности сложных процентов, кроме как по банковским вкладам и предпринимательским договорам, но у нас в учебнике и не говорится о том, что по накопительным счетам начисляются сложные проценты. Так что Ваше "во-первых" выглядит необоснованным.

2) и 3). Насчет того, что в НК РФ не упоминаются в явном виде проценты по счетам в качестве льготного вида доходов, Вы правы, - но назвать на этом основании ситуацию с использованием накопительного счета "незаконной" я никак не могу. А у Вас что, был какой-то негативный практический опыт в этой связи? У Вас были накопительные счета в трех банках, Вы пытались заплатить налог с полученных процентов и не смогли, а потом к Вам предъявила претензии ФНС? Или еще что-то случилось? Из Вашего письма это непонятно. Если бы Вы дали себе труд писать не отрывочными репликами, а излагать ситуацию более-менее связно, мне было бы легче понять, что именно Вас тревожит.

Вопрос о налогах, впрочем, действительно любопытный, попробую его прояснить у знакомых людей из банков.

По поводу расчетов ПСК отвечу в другом письме.

--

С уважением,

Кокорев Р.А.

18 июля, 0:52

Уважаемый Ростислав Александрович!

Извините, пожалуйста, если я Вас чем-то обидел. Демократический тон и призыв не стесняться нисколько не отменяет субординации.

Давайте разберем простой пример.

Вы разместили денежные средства в банке, неважно, на банковском счете или на депозите (вкладе).

Например, 100₽ на 2 года под 10% годовых с ежегодной капитализацией.

По-моему, все очень просто.

Через два года Вы получите 121₽.

Совершенно понятно, что это сложные проценты.

Для физических лиц накопительные счета на практике или с ежемесячной капитализацией или с ежеквартальной

Мне это очень хорошо знакомо, я инвалид первой группы.

Я получал пенсию в почта-банке.

Неожиданно выясняю, что проценты начисляются на минимальный остаток по счету за месяц.

Стал выяснять, как такое может быть. Оказывается, это договор банковского счета, а не вклада.

Как мы уже с Вами выяснили из предыдущих писем, выбора (простые это проценты или сложные) в случае периодических увеличений и уменьшений долга не существует.

Какие бы ни были операции по счету или вкладу, простые проценты могут быть только в том случае, если в момент первого увеличения долга на проценты произошло и закрытие договора.

При этом до закрытия договора Вы должны полностью снять все средства вместе с процентами. Только в этом случае будут простые проценты.

Вы, конечно, понимаете, что я не могу каждый месяц день в день закрывать договор и открывать его снова.

Вы безусловно правы, что есть частные случаи, когда проценты простые, но это капля в море.

Значит, исходя из 317.1 ГК , в подавляющем большинстве случаев по накопительному счету проценты ничтожны.

По-моему, все просто. Я очень извиняюсь, что такие простые вещи я вынужден обьяснять такому уважаемому человеку, как Вы.

Если у Вас остались сомнения, давайте посчитаем любой накопительный счет точно так же, как и кредит.

Инвестиционной составляющей никто не отменял.

Вы можете как угодно менять в файле, у вас все равно всд\*4 будет 10% годовых, то есть, 10 сложных % с ежеквартальной капитализацией.

Вы можете увеличивать, уменьшать количество операций.

Хоть меньше года, хоть больше. Все равно будет 10%.

Еще раз премного извиняюсь, что мне приходится это объяснять, ведь Вы и так прекрасно знаете ВСД и ПСК.

Расчет накопительного счета.xlsx



18 июля, 1:52

Уважаемый Ростислав Александрович!

Вы заинтересовались налогами.

8 мая , когда я выяснил, что это не вклад, я направил письмо в почта банк.

Здравствуйте! Я заполняю декларацию на доходы физических лиц (форма 3-НДФЛ) (Форма по КНД 1151020)

От Почта Банка я получил следующий доход:

По процентам:

Октябрь 2018 5,96

Ноябрь 2018 52,10

Декабрь 2018 35,13

Итого : 93,19

По вознаграждениям:

Ноябрь 2018 23

Декабрь 2018 29

Итого: 52

Код дохода по вознаграждениям я поставил 2799 - иные доходы не подлежащие налогообложению согласно ст. 217 НК (в соответствии со ст. 217 68) НК). Код вычета по ним 599 в размере 52

Код дохода по процентам мне нужно ставить

По ставке 35% в размере 0 рублей по коду 3020 —Доходы в виде процентов, получаемых по вкладам в банках.(в соответствии с ч.1 ст. 214.2 НК)? Налог : 0 рублей

Или по ставке 13% в размере 93,19 по коду 1011 - Проценты (за исключением процентов по облигациям с ипотечным покрытием, эмитированным до 01.01.2007, доходов в виде процентов, получаемых по вкладам в банках и доходов, получаемых при погашении векселя), включая дисконт, полученный по долговому обязательству любого вида.

(в соответствии с ч. 1.1) ст. 208 НК и ч.3 ст. 43 НК)? Налог: 12 рублей

Внятного ответа я не получил до сих пор, так же, как и справки 2-НДФЛ.

Даже после следующего письма, которое мне продиктовали в налоговой инспекции:

Счёт такой-то

был оформлен на мое имя по договору банковского счёта номер такой-то от такого-то числа.

Согласно тарифам , расчет процентов производится по ставке такой-то годовых с ежемесячной капитализацией.

В 2018 году я получил доход в виде процентов в размере таком-то .

Согласно ч. 1 ст. 852 ГК проценты выплачиваются за пользование денежными средствами.

Согласно справке, подтверждающей сведения о счетах и вкладах, ценных бумагах, об обязательствах финансового характера за отчетный период с 01.01.2018 по 31.12.2018 от такого-то (далее Справка) (мое примечание: это не 2-НДФЛ, там только доход и никаких сведений о том, что налоговый агент предпринял с этим доходом)

доход в размере такому-то облагается налогом в соответствии со ст. 214.2 НК. Данная статья неприменима к договору банковского счёта.

Доход в размере такому-то облагается по ставке 13% по коду дохода 1011 - Проценты (за исключением процентов по облигациям с ипотечным покрытием, эмитированным до 01.01.2007, доходов в виде процентов, получаемых по вкладам в банках и доходов, получаемых при погашении векселя), включая дисконт, полученный по долговому обязательству любого вида.

(в соответствии с ч. 1.1) ст. 208 НК и ч.3 ст. 43 НК)

В соответствии со ст. 226 Налогового Кодекса РФ, Банк Почта банк (далее Банк) является налоговым агентом по договору банковского счёта Номер такой-то от такого-то числа,

заключённого между мной, Романенко Ростиславом Вячеславовичем и Банком. Прошу выдать справку о полученных физическими лицами доходах и удержанных суммах налога на доходы физических лиц "Справка о доходах и суммах налога физического лица", которая выдается в соответствии с “пунктом 3 статьи 230” Налогового кодекса Российской Федерации (далее Справка о доходах) за 2018 год. Справка о доходах необходима для заполнения налоговой декларации 3-НДФЛ (в соответствии со ст. 80 НК) за налоговый период 2018 года. Справку о доходах прошу выдать в отделении Банка по адресу такому-то. В случае непредоставления Справки о доходах налоговая декларация будет предоставлена в налоговый орган с полным описанием сложившейся ситуации.

Справку я так и не получил, поэтому декларацию заполнил, как смог и отдал в налоговую.

Сейчас на камеральной проверке.

С уважением, абитуриент Ростислав Романенко.

18.07.2019 13:57

Уважаемый Ростислав, добрый день!

Спасибо за Ваши объяснения, многое стало понятнее. Я не могу сказать, что я обиделся, получив Ваши предыдущие письма, - я скорее сильно удивился, так как их стиль и тон изрядно диссонировали с моими представлениями о прекрасном. )) Понимаю, что Вы не хотели меня обидеть, возможно, для общения в молодежной среде это нормальный стиль, поэтому давайте не будем друг на друга обижаться и продолжим наше общение.

Возвращаясь к накопительным счетам: **налоговый аспект** темы я не знаю достоверно. На уровне здравого смысла мне показалось, что Вы правы (с процентов, начисленных по счету, надо заплатить налог, так как это не вклад, а НК РФ говорит только о вкладах), а банк неправ (если уж он не мог удержать налог, не будучи в этой ситуации налоговым агентом из-за отсутствия упоминания об этом в НК, то он должен был бы вам дать необходимые документы для самостоятельной уплаты налога). Но я позвонил знакомому, работающему в банке, и он сказал, что такой проблемы нет, так как существует какое-то письмо ФНС на эту тему, и ФНС считает, что проценты по банковским счетам подлежат налогообложению в том же порядке, что и проценты по вкладам. Обещал его поискать и мне прислать, если пришлет – поделюсь с Вами. Интересно также будет узнать, что Вам скажет в итоге Ваша налоговая инспекция. Но Вы во всяком случае вели себя максимально добросовестно.

Что же касается **гражданско-правовой стороны** дела, то она довольно запутанна. Из-за того, что в ГК РФ недостаточно четко разграничено регулирование счетов и вкладов, могут возникать коллизии и сомнения. Я не юрист и тем более не историк права, но давайте попробуем порассуждать.

1) Мне представляется довольно очевидным, что идея **вклада на срок под проценты**, который непрофессионал (вкладчик) размещает у профессионала (банка), исторически возникла существенно раньше, чем идея счетов для безналичных расчетов. Скорее всего, она возникла даже до появления банков в современном смысле слова – когда появились профессиональные ростовщики. Ростовщики как профессионалы выдавали своим клиентам кредиты (займы) под проценты на потребительские или предпринимательские цели, - а богатые люди, желавшие на свои свободные средства получать доход, могли предлагать эти средства ростовщикам, которые могли быть заинтересованы в расширении базы для выдачи кредитов и поэтому готовы были платить проценты по вкладам.

2) Потом ростовщики постепенно трансформируются в банки.

3) Потом наряду со вкладами на срок появляются **вклады до востребования**: мои деньги лежат не у меня дома в плохо охраняемом чулане, а в банке в безопасности, но я могу в любой момент попросить их обратно – то есть как бы могу ими пользоваться, в отличие от денег на срочном вкладе. (Правда, процентов мне по такому вкладу платят мало, так как банку неудобно все время держать некоторую сумму денег под рукой на случай, что вкладчики их потребуют обратно.)

Но кого «их»? Ведь конкретно мной принесенные деньги, определенные купюры или монеты, не лежат в отдельном ящичке на мое имя, они же на самом деле уже выданы в кредиты другим людям или еще как-то использованы банком. По сути, моим активом уже являются не купюры или монеты, а **мое право требование к банку о выдаче определенного количества купюр или монет**. (Впрочем, со срочным вкладом та же история.) То есть набор учетных записей о количестве денег, положенных клиентом в банк и полученным обратно из банка, именуемая счетом, становится чем-то большим, чем просто учетная запись, - становится именно своего рода активом!

4) А потом в какой-то момент возникает гениальная идея: если я хочу заплатить денег другому лицу, являющемуся клиентом того же банка, что и я (имеющему счет в том же банке), то я могу деньги вообще не забирать из банка, а просто сказать банку, чтобы он их передал другому лицу, например, Вам. В каком смысле «передал»? – поскольку, как уже было сказано, ящичков с купюрами и монетами на мое имя и на Ваше имя у банка нет, он просто делает запись по моему счету об уменьшении остатка и запись по Вашему счету об увеличении остатка. И мое право требование к банку о выдаче определенного количества купюр или монет трансформируется в мое **право либо потребовать купюры/монеты, либо потребовать перевести эти деньги другому лицу на его счет**.

Так возникают безналичные расчеты, которые становятся еще ценнее для экономических агентов, когда банки начинают, в свою очередь, взаимодействовать между собой в безналичном порядке, и у меня появляется возможность рассчитываться со своего счета не только с клиентами моего банка. но и с клиентами любого другого банка. Это колоссальный прорыв в сфере расчетов по сравнению с многовековой системой наличных расчетов. И по мере развития безналичных расчетов возникает потребность в отдельном регулировании отношений по договору банковского счета, отличного от регулирования договора банковского вклада. Несмотря на их изначальную генетическую связь, на очевидное происхождение первого от второго.

5) Что еще важно сказать: хотя формально владелец счета может в любой момент потребовать от банка возврата всей суммы или ее перевода в другой банк, для чего, казалось бы, банку необходимо держать все эти деньги под рукой в ликвидной форме, - практика показала банкам, что ВСЕ клиенты по ВСЕМ счетам одновременно таких распоряжений практически никогда не дают. А значит, можно существенную часть денег, находящихся на счетах, выдать в кредиты или вложить еще в какие-то активы, приносящие доходы, а под рукой достаточно держать какую-то разумную долю от общей суммы остатков по счетам, -какую именно, определяется статистически. (Более точно говоря, выдаются не деньги со счетов, так как остатки по счетам являются обязательством банка перед клиентами, а не его активом, - выдаются деньги с коррсчета или из кассы, которые были получены банком в связи с пополнением его клиентами своих счетов; но экономически можно сказать, что «выдаются деньги клиентов»). А если деньги со счетов используются банком для получения дохода, то по ним вполне можно и заплатить проценты. И по своей экономической и правовой природе эти проценты не отличаются от тех, что банк платит по «настоящим» банковским вкладам.

6) Итак, в договоре банковского вклада **первичен аспект дохода в виде процентов** (а не расчетов, про которые есть договор банковского счета, и не хранения, для которого логичнее использовать банковскую ячейку). А в договоре банковского счета, наоборот, **первична возможность расчетов, а не дохода**. Но непреодолимой пропасти между этими договорами все же нет, напротив, есть следующие «мостики» между ними:

а) «По договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Если иное не предусмотрено законом, по просьбе вкладчика-гражданина банк вместо выдачи вклада и процентов на него должен произвести перечисление денежных средств на указанный вкладчиком счет.» (пункт 1 ст. 834 ГК РФ)

б) «К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада.» (пункт 3 ст. 834 ГК РФ)

в) «Если договором банковского вклада не предусмотрено иное, на счет по вкладу зачисляются денежные средства, поступившие в банк на имя вкладчика от третьих лиц с указанием необходимых данных о его счете по вкладу. При этом предполагается, что вкладчик выразил согласие на получение денежных средств от таких лиц, предоставив им необходимые данные о счете по вкладу.» (ст. 841 ГК РФ)

7) То есть во вклад можно зачислять деньги от третьих лиц, и со вклада можно переводить деньги на счета третьих лиц, если только договором банковского вклада не предусмотрено иное! В чем здесь кардинальное отличие от счета, который в ГК определен так:

«По договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.» (пункт 1 ст. 845 ГК РФ)

Получается, что законодатель попытался было развести банковские вклады и банковские счета, да так и не смог этого сделать. И прямо указанный в ГК вклад до востребования – это некий гибрид между вкладом и счетом: он называется вкладом, но лишен смысла вклада (так как проценты почти нулевые), однако при желании банка он может работать как эквивалент счета.

8) А что до дохода по счету, то мы вчера уже говорили:

«Если иное не предусмотрено договором банковского счета, за пользование денежными средствами, находящимися на банковском счете клиента, банк уплачивает проценты в размере, определяемом договором банковского счета, сумма которых зачисляется на счет.» (пункт 1 ст. 852 ГК РФ)

9) А после зачисления на счет сумма процентов становится частью средств клиента и в дальнейшем будет базой для начисления следующей порции процентов, и **никаких сложных процентов, которые можно было бы счесть противозаконными, здесь не возникает**.

Поэтому мне представляется ложным следующее Ваше рассуждение:

"Какие бы ни были операции по счету или вкладу, простые проценты могут быть только в том случае, если в момент первого увеличения долга на проценты произошло и закрытие договора. При этом до закрытия договора Вы должны полностью снять все средства вместе с процентами. Только в этом случае будут простые проценты."

И не нужно для того, чтобы обеспечить простоту процентов, "каждый месяц день в день закрывать договор и открывать его снова"

Резюмируя, я бы сказал, что накопительный счет в его нынешнем виде является гибридом между счетом и вкладом, как и вклад до востребования, - но если последний сочетает в себе скорее минусы счета и вклада, то накопительный счет сочетает плюсы их обоих: приличные проценты, как в срочном вкладе, и возможность расчетов, как в счете. И никакой незаконности в начислении процентов я здесь не вижу.

Увы, до ПСК и ВСД опять руки не дошли (( Надеюсь вернуться к этой теме позже.

--

С уважением,

Кокорев Р.А.

18 июля, 20:07

Уважаемый Ростислав Александрович!  
Вы пишете:

9) А после зачисления на счет сумма процентов становится частью средств клиента и в дальнейшем будет базой для начисления следующей порции процентов, и **никаких сложных процентов, которые можно было бы счесть противозаконными, здесь не возникает**.

Я понимаю так: я положил 100₽ на накопительный счет с 10% годовых с ежегодной капитализацией.

Через год будет 110₽

Через 2 года будет 121₽

Читаем 7.5.1 формула сложных процентов: S2=S0\*1,10^2

S2=100\*1,10\*1,10=121

При этом Вы говорите, что это простые проценты.

Мне кажется, что либо Вы вообще ничего не понимаете, либо сознательно пытаетесь ввести меня в заблуждение.

С уважением, абитуриент Ростислав Романенко.

18.07.2019 23:24

Я ничего не понимаю. И сознательно пытаюсь ввести Вас в заблуждение. Спокойной ночи.

--

С уважением,

Кокорев Р.А.

19.07.2019 0:58

Уважаемый Ростислав Александрович!

Ваше признание делает Вам честь. Далеко не каждый решится на такое. Может, Вам помочь исправить Ваши ошибки?

С уважением, абитуриент Ростислав Романенко.

19.07.2019 6:32

Огромное спасибо, как-нибудь в другой раз.

--

С уважением,

Кокорев Р.А.

19.07.2019 9:37

Уважаемый Ростислав Александрович!

Тогда хотя бы извинитесь.   
Ведь я не единственный, кто читает это творение.

Вы провели очень большую работу, честь Вам и хвала, но она вся внутренне не согласована.  В ней нет логики.

Пока Вы все исправите, очень многие люди поверят Вам.

Напишите в начале повествования, что этот вопрос и для Вас оказался трудным, поэтому не доверяйте тому, что здесь написано и попросите не судить Вас слишком строго в надежде, что мы всем миром сможем выйти из этого тупика.

С уважением, абитуриент Ростислав Романенко.

19.07.2019 17:39

Ростислав, добрый день!

Честно говоря, после Вашего вчерашнего письма желание общаться с Вами у меня пропало. Какой смысл тратить время и усилия на то, чтобы писать подробные трактаты с разъяснениями человеку, который их то ли не читает, то ли не пытается понять, а свое непонимание еще и ставит мне в вину столь прекрасной фразой: «**либо Вы вообще ничего не понимаете, либо сознательно пытаетесь ввести меня в заблуждение»**?Зачем бы мне было столько писать, чтобы Вас ввести в заблуждение, - разве Вы судья или следователь, а я преступник?

Но после получения письма сегодняшнего, с совершенно фантастическим предложением **извиниться** (!), я решил все же написать еще одно письмо. Во-1, чтобы немного прояснить Вам некоторые правила поведения, которые в жизни могут Вам пригодиться. Во-2, чтобы избежать превратного понимания Вами смысла моих последних кратких ответов. И в-3, чтобы дать Вам шанс все же разобраться в вопросе о процентах по накопительным счетам. Хотя, судя по некоторым Вашим фразам, я не уверен, что эти цели достижимы, но все же попробую.

Итак, приступим.

1) У Вас **очень высокий уровень уверенности в себе**, -я бы сказал, необыкновенно высокий. Причем Вы эту уверенность отнюдь не держите в себе, а радостно демонстрируете окружающим. Бывают жизненные ситуации, в которых такое поведение помогает, даже если оснований для этой уверенности недостаточно. Но поверьте, что и форма высказывания этой уверенности, и степень ее обоснованности существенно влияют на восприятие Вас окружающими. Получить репутацию умного, но упёртого и самоуверенного человека, с которым невозможно вести дискуссию, да и вообще лучше дела не иметь, - легко, а вот исправить её потом будет трудно.

Вас отчасти оправдывает молодость и недостаток жизненного опыта, - но только отчасти.

2) Вы не заметили сарказма в моем ответе «я ничего не понимаю и сознательно пытаюсь ввести Вас в заблуждение», и снисходительно похвалили меня за это признание, и даже предложили помощь. Вот уж спасибо!

Ростислав, Вы действительно считаете, что студент может себе позволить написать преподавателю, лично с ним не знакомому, но вступившему в затяжной диалог по переписке, явно доброжелательно к этому студенту настроенному, такие слова: «**либо Вы вообще ничего не понимаете, либо сознательно пытаетесь ввести меня в заблуждение**»? Тут уж дело не в субординации даже, а в элементарной вежливости. Я представить себе не могу, что должен был бы ляпнуть преподаватель старше меня на тридцать лет, когда я был студентом, чтобы я ему сказал или написал такое.

Разумеется, мой ответ, что я сразу делаю и то и другое, являлся сарказмом, а вовсе не признанием правильности Вашей гипотезы. (Даже не верится, что это надо объяснять вроде бы взрослому и разумному человеку.)

А особенно неприятно мне было получить этот «вердикт» именно после длинного и подробного письма, к большей части которого Вы вообще никак не отнеслись, словно я его писал не для Вас, а для собственного развлечения, - Вы только взяли из концовки одну фразу, которую не поняли.

Насколько дико звучит в этом контексте предложение «извиниться», я даже не буду пытаться объяснять, если Вы этого не понимаете сами.

3) У меня в жизни было несколько ситуаций, когда мне казалось, что я понял некую великую истину, которую все остальные люди вокруг не понимают, и я изумлялся, как же они этого не понимают, и думал, какой же я молодец. Однако практически всегда потом оказывалось, что это я чего-то недопонял, а люди вокруг правы. Либо, в лучшем случае, что я углядел в более общем вопросе какую-то частность, тонкость, деталь, которую другие люди то ли не видят, то ли видят, но не признают важной, и которая не влияет на общее решение вопроса, а лишь требует уточнения в некоторых частных случаях.

Поэтому я всегда опасливо отношусь к "открытиям", своим или чужим, которые вдруг переворачивают вверх дном сложившиеся общепринятые представления о мире в целом или о некоторых его составляющих. Советую Вам также быть аккуратным со своими "открытиями", чтобы не попадать в неловкое положение.

4) Итак, Вы решили, что проценты по накопительным счетам ничтожны, освоив формулу сложных процентов и прочитав одну статью в ГК РФ. И вся соответствующая банковская практика сразу становится неверной, более того – противозаконной. И сотни неглупых людей с высшим юридическим, экономическим или финансовым образованием, работающие в коммерческих банках, в Центральном банке, в Роспотребнадзоре и других местах, много и профессионально думающие на эти темы, этого не видят, - а вот один талантливый абитуриент взял и увидел.

И у Вас не возникло никакого подозрения, что Ваши выводы могут быть неверны, что Вы чего-то не заметили? Нет, не возникло, - ведь Вы в себе уверены полностью. А кто с Вами не согласен – **либо вообще ничего не понимает, либо сознательно пытается ввести Вас в заблуждение.**

5) Я же утверждаю, что в этом нет ничего незаконного. Аргументацию дам по двум линиям, а Вы сами выбирайте, устроит ли Вас какая-то из них или нет. Если не устроит – пишите в Верховный Суд, в Конституционный, в Банк России или в Спортлото.

5.1. Линия 1 - "Формально-юридическая"

а) В отношении банковских счетов есть один важный момент, о котором я писал в прошлом большом письме и на который Вы даже не обратили внимания. Это мысль о том, что «набор учетных записей о количестве денег, положенных клиентом в банк и полученным обратно из банка, именуемая счетом, становится чем-то большим, чем просто учетная запись, - становится **именно своего рода активом**». И даже не просто активом, а именно **деньгами**!

Да, с одной стороны, запись на моем банковском счете об остатке по этому счету говорит о том, сколько денег банк мне должен, то есть выражает его **обязательство** передо мной. А с другой стороны, эта запись и с точки зрения меня самого, и с точки зрения банка, и с точки зрения моих контрагентов и кредиторов, и с точки зрения законодателя, наконец, - становится **безналичными** **деньгами.** Ибо безналичные деньги в иной форме, чем записи по банковским счетам, не существуют. (Оставляем сейчас в стороне электронные денежные средства и криптовалюты.)

б) И тогда мы получаем, что, начислив проценты по моему счету за определенный период и соответственно увеличив остаток по моему счету, банк со мной расплатился по обязательству «уплата процентов» и больше мне по нему не должен. У него теперь передо мной есть стандартные обязательства по ведению счета – «принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету» (пункт 1 ст. 845 ГК РФ), но нет процентного обязательства. А у меня стало в собственности больше денег (юристы классической школы не признают понятия «право собственности на безналичные деньги», но мы для простоты себе его позволим как экономисты), и эти деньги лежат всё там же на счете в банке. И поэтому следующие проценты за следующий период начисляются (а тем самым и уплачиваются) уже **на обновленную величину** **основного долга,** а не «на прошлые проценты».

в) Эта мысль в немного ином виде (может быть, не столь тщательно разжеванном) как раз и зафиксирована в том самом тезисе № 9 моего письма, который вызвал Ваше праведное негодование. Цитирую: «А после зачисления на счет сумма процентов становится частью средств клиента и в дальнейшем будет базой для начисления следующей порции процентов, и **никаких сложных процентов, которые можно было бы счесть противозаконными, здесь не возникает**.»

Что Вы эту мысль не поняли – Ваше право. Но 99,9% людей в этом случае написали бы «мне кажется, я чего-то не понимаю в Вашей аргументации», а не упрекали бы собеседника **в полном непонимании или попытке введения в заблуждение**.

г) Кстати, может быть, именно по этой причине законодатель в статье 317.1 не упомянул банковские счета, предполагая, что каждое начисление банком процентов по ним одновременно является исполнением обязательства по уплате процентов и тем самым исключает вопрос о «начислении процентов на проценты».

5.2. Линия 2 - "Телеологическая"

а) Вернемся к статье 317.1 ГК РФ. Зачем она вообще была написана? (А она свежая, введена только в 2015 году!) Скорее всего, для защиты слабой стороны – потребителя, берущего кредит в банке или заём в микрофинансовой организации – от чрезмерной долговой нагрузки, которая может возникнуть из-за непонимания сложных процентов. При этом я не откажусь от тезиса, сформулированного в нашем учебнике в параграфе 7.5.1: «Сложные проценты сложнее для расчетов (что было особенно значимо до изобретения вычислительной техники), но на длительных промежутках времени они экономически более справедливы. Ведь если заемщик должен банку проценты, но не выплатил их, значит, он пользуется как первоначальным долгом, так и суммой процентов. Поэтому справедливо начислять проценты за следующие периоды на возросшую сумму, а не только на первоначальный долг. Особенно явно это проявляется для долгосрочных кредитов со сроком более одного года.» Но законодатель так решил, и мы с ним не спорим.

(Добавлю, что при регулярном погашении части кредита по аннуитетному или дифференцированному методу проценты на сумму долга за каждый платежный период уплачиваются в полном объеме, и при соблюдении заемщиком платежного графика проблема сложных процентов вообще не возникает, - наоборот, с каждым платежом еще и уменьшается основной долг, и проценты за каждый следующий период начисляются на все меньшую сумму. Метод сложных процентов здесь важен лишь как источник для быстрого нахождения величины аннуитетного платежа по неочевидной, но несложной формуле.)

б) Однако в отношении банковского вклада законодатель сделал в статье 317.1 исключение. Почему? Скорее всего, потому, что в договоре банковского вклада слабая сторона (потребитель) находится в положении кредитора, получателя денег, и использование метода сложных процентов для нее мыслится законодателем как более выгодное.

в) В моем последнем большом письме я на двух с лишним страницах рассуждал о природе банковского счета и банковского вклада не для того, чтобы занять место, а для того, чтобы показать их тесную экономическую, а значит, и правовую связь. И если законодатель не против того, чтобы по вкладам начисление сложных процентов было возможно, то почему он должен быть против этого по «вкладоподобным» счетам физических лиц?

Если же даже признать, что законодатель допустил неточность, а именно урегулировал только одну правовую конструкцию из группы сходных конструкций, но при этом все (!) участники правоотношений согласны трактовать полученную норму таким образом, чтобы она охватывала другие аналогичные правовые конструкции, и никто из них себя не чувствует пострадавшим,- что в этом плохого?

г) А вот кого и от чего хотите защитить Вы, настаивая на ничтожности процентов по договору накопительного счета? Банки от слишком жадных клиентов? При том, что клиенты даже ничего с банка не требуют обманным путем, а банк сам им дает чуть-чуть больше денег и сам не считает себя пострадавшим? Очень странное желание. Клиентов от лишних денег? Еще более странно.

6) Делая более общий вывод о сложных процентах, можно сказать так: необходимо понимать, говорим ли мы в конкретном случае о «сложных процентах» в математическом или в юридическом смысле.

а) Сложные проценты **в математическом смысле** возникают везде, где применима за весь период отношений между должником и кредитором формула Sn = So \* (1+r)^n. Как в случае какого-нибудь договора займа на несколько лет с уплатой всех процентов в конце периода вместе с возвратом основного долга, так и в случае с банковским счетом (или вкладом), где проценты начисляются, но остаются на счете, - как описано в Вашем примере из вчерашнего вечернего письма.

б) А вот сложные проценты **в юридическом смысле** возникают только в том случае, если в течение периода существования долга (обязательства) один или несколько раз происходит расчет промежуточных процентов **без их уплаты,** и рассчитанные, но не выплаченные проценты дальше становятся частью увеличившегося неисполненного обязательства, а значит, частью базы для расчета суммы процентов за следующий период. И именно к ним относится положение статьи 317.1 ГК РФ о запрете сложных процентов в непредпринимательских отношениях.

в) Если же вместе с расчетом процентов происходит их начисление на банковский счет клиента, то с юридической точки зрения **следует считать долг по процентам уплаченным**. Так как в силу особенностей сущности отношений клиента с банком по банковскому счету начисление процентов на счет кредитора одновременно означает их уплату, - в том смысле, что у должника в собственности появляются дополнительные денежные средства. И старое обязательство банка перед клиентом на сумму So превращается в новое обязательство на сумму S1.

Соответственно начисление процентов за следующий процентный период не будет начислением сложных процентов. Это будет просто начисление процентов на новую сумму долга за один период, где, как мы помним, проводить различие между простыми и сложными процентами бессмысленно. (Кстати, перечитайте тезис № 9 из моего вчерашнего письма – там нет слов, что «это простые проценты».)

г) Все сказанное о счете, по-видимому, во многих случаях будет верно и для процентов по вкладу.

7) Ростислав, если Вам эти рассуждения пригодятся, - welcome, если нет – Ваше дело. Я бы всё же рекомендовал Вам в них вчитаться, чтобы понять мою логику и аргументацию. Но если, прочитав их, Вы захотите опять выдернуть из контекста одну фразу и высокомерно предъявлять мне претензии по ней, игнорируя все остальное и не объясняя, почему все остальные рассуждения Вам кажутся неубедительными или не относящимися к делу, - я, конечно, продолжать общение не стану.

8) Извиняться мне перед Вами не за что. За то, что Вы привлекли мое внимание к некоторым вопросам, связанным с изложением проблематики сложных процентов и ПСК, говорю искреннее спасибо. Но я не вижу в разбираемых вопросах "тупика", из которого Вы предлагаете "выходить всем миром". И разбираться с тем, в какой мере мне надо будет поправить учебник по этим вопросам, я уж буду на досуге сам, - так как Ваша «помощь», судя по всему, создаст для меня неоправданно большие морально-психологические издержки.

Желаю успехов.

Кокорев Р.А.

19.07.2019 19:50

Уважаемый Ростислав Александрович!

Пожалуйста, прежде чем отвечать на вопрос и проводить нравоучительные беседы,

пожалуйста, ознакомьтесь получше со статьёй 6 «О потребкредите». Там наиболее точное определение, что такое сложные проценты.

Вы, видимо, никогда не занимались математическими расчётами самостоятельно. Говорить о формуле поверхностно, называя разбирающихся в этом людей «самыми дотошными читателями», при этом самому не вникнув «дотошно», по меньшей мере, самоуверенно.

Вы опускаетесь до такого уровня, что позволяете себе сарказм (мы ведем с Вами ОЧЕНЬ серьезный разговор), называете меня излишне самоуверенным. Я всего лишь уверен в своих знаниях. Проявление эмоций показывает, что человек не уверен. Вы не уверены, и это видно невооружённым взглядом. Поверьте, существует очень простое правило - надо сначала прочитать определение, а уже потом пускаться в дебри рассуждений.

Поверьте, очень скоро Вам будет неимоверно стыдно за свое поведение.

Почему-то Центробанк считает мой расчет сложными процентами (причем юридически),  а вы нет.

Почитайте письмо ЦБ.

Мало того, Вы сами приводите формулу сложных процентов и сами же себе противоречите.

Зачем мне читать то, что зависит от изначально неверного суждения?

Вы упрекаете меня в этом, а сами палец о палец не ударили, чтобы понять ПСК и ВСД (которые Вы должны были УЖЕ знать «дотошно»).

Между тем, я Вам привожу КОНКРЕТНЫЕ примеры в файлах xlsx, которые Вы просто игнорируете.

ФЗ и ЦБ мне говорят совсем иное.

Лично мне стыдно за Вас (не за себя).

Стыдно, что представитель самого лучшего вуза страны не видит самые простые вещи.

Займитесь уже делом, наконец, подучите математику, что такое определение, что такое закон, что незнание закона не освобождает от ответственности.

Если Вы думаете, что я совершил открытие, значит, Вы действительно ничего не понимаете.

Извиняюсь, что был лучшего мнения о вашем интеллекте, предположение о намеренном вводе в заблуждение снимается.

Я ничего не изобретал и не открывал, я просто «дотошно» прочитал определение сложных процентов.

Но, видимо, слово «дотошно» для Вас является оскорбительным, поэтому Вы до сих пор сами даже не предприняли попытку разобраться с определением сложных процентов, согласно Федеральному Закону.

Все еще с уважением, абитуриент Ростислав Романенко.

Примечание. Файл 140919.pdf можно открыть.

19.07.2019 20:30

Эх, Ростислав, Ростислав... Вы так-таки ничего не поняли и не услышали, более того - не хотите понимать и слышать. Жаль времени, угробленного на письмо Вам, - письмо, которое Вы даже не соизволили прочитать. Но еще больше жаль Вас. Ибо Вас ждет не самая блестящая карьера, хоть на экономическом факультете, хоть где, если Вы будете **так** вести полемику и **так** общаться с преподавателями. Да еще стыдиться за них, не поняв, что они Вам сказали или написали.

\*) Большая часть моего последнего письма Вам была посвящена теме сложных процентов по накопительному счету, - а Вы мне отвечаете про ПСК! Приложенное Вами письмо ЦБ - про ПСК; о том, что такое "сложные проценты вообще", там не сказано ни слова! **Где Ваши ответы по существу моих разъяснений о накопительном счете и моих вопросов к Вам?** Зачем Вы перескакиваете на другой предмет, не разобравшись с первым?

Вы пишете: "Почему-то Центробанк считает мой расчет сложными процентами (причем юридически), а вы нет. Почитайте письмо ЦБ." Я почитал. И где же Центробанк это считает? В приложенном письме ЦБ за подписью Александра Жданова нет даже слов "сложные проценты", а не то что отсылки к каким бы то ни было Вашим расчетам! Если у Вас есть какая-то переписка с ЦБ по сложным процентам по накопительным счетам - где она?

Ростислав, так не ведут полемику! А уж фраза "мы с вами ведем ОЧЕНЬ серьезный разговор" после этого выглядит просто комично.

\*) Мои слова о Вашей самоуверенности - это не нападки, а простая констатация факта. Я хотел Вам помочь взглянуть на себя со стороны. Вы этого не хотите - что ж, Ваше дело. Но Вы увидите, что эту мысль Вам прямо или косвенно с течением времени подтвердят многие другие люди, причем в гораздо более неприятной для Вас форме.

В этом письме Вы сами привели еще один прекрасный пример Вашей самоуверенности, написав: "пожалуйста, ознакомьтесь получше со статьёй 6 «О потребкредите». Там наиболее точное определение, что такое сложные проценты.​​​​​"

Огорчу Вас: **определения сложных процентов в статье 6 закона "О потребкредите" нет.** **Потому что там вообще нет таких слов, как "сложные проценты".**

Вы пишете ниже: "Поверьте, существует очень простое правило - надо сначала прочитать определение, а уже потом пускаться в дебри рассуждений." А какое же определение сложных процентов Вы смогли вычитать в статье, где его нет? Или Вы не считаете, что определение должно начитаться с определяемого термина?

Впрочем, очевидно, что Вы опять не поймете смысла моих слов, извратите их, а потом меня же будете упрекать и стыдить. Зачем мне это?

Всего доброго.

--

Кокорев Р.А.

19.07.2019 22:08

Уважаемый Ростислав Александрович!

Вот Вы сами же и подтвердили правоту моих слов. «Дотошность»- это не про  Вас.

Когда найдете слова сложные проценты в письме ЦБ, когда самостоятельно просчитаете и дотошно изучите все формулы xlsx, которые я Вам отправлял изначально, когда научитесь не делать преждевременные выводы, тогда Вы и получите долгожданные Ваши ответы.

Все ответы есть в моих письмах, которые Вы не удосужились «дотошно» прочитать. 

С уважением, Ростислав Романенко.

P. S. Несмотря на все Ваше невнимание к моим письмам, я готов в любое время помочь Вам разобраться и с четким определением сложных процентов, и с ВСД, и с детальным разжевыванием ПСК, и с ЧИСТВНДОХ, и как усовершенствовать ЧИСТВНДОХ по методу Ньютона для точного расчета с учетом григорианского календаря.

Ваша работа как раз в этом заключается, а не отсылать бедных несчастных ни в чем неповинных людей в одиночку «дотошно» изучать 6 ст. 353-ФЗ.

Я ее понял досконально, до самой последней запятой, включая опечатки и неточности, и, даже, если нужно, могу привести, как была выведена эта формула, и каков уровень знаний автора.

С уважением, абитуриент Ростислав Романенко. «самый дотошный читатель».

20.07.2019 0:36

Ростислав, Вы не слышите и не слушаете собеседника, не отвечаете на заданные Вам вопросы, пишете о чем-то своем. Такая переписка уже за пределами разумного.

Отдельное спасибо за совет искать в темной комнате черную кошку, которой там нет (слова "сложные проценты" в письме ЦБ).

Всего хорошего.

Кокорев Р.А.

20.07.2019 8:22

Уважаемый Ростислав Александрович!

Я понимаю, Вас переполняют эмоции. В таком состоянии очень трудно сохранить ясность ума.

«При расчете ПСК учитываются все платежи по кредитному договору (договору  займа) (в том числе предусмотренные договором платежи в пользу третьих лиц) по  принципу сложных процентов, поэтому значение ПСК может отличаться от процентной  ставки по кредитному договору (договору займа).»  
Прочитайте это предложение еще раз.

С уважением, абитуриент Ростислав Романенко.

«Дотошный читатель».

20.07.2019 13:41

Ростислав, думаю, что это мое последнее письмо вам. Пишу только потому, что я действительно допустил ошибку: да, слова "сложные проценты" в письме ЦБ есть - здесь я был невнимателен. Но это ничего не меняет в остальном, не отменяет более веских моих аргументов, на которые вы даже не считаете нужным реагировать:

а) в письме ЦБ не сказано, **что такое** сложные проценты или **как** они считаются.

б) в нем не сказано, что ЦБ "считает ваши расчеты сложными процентами", так как ЦБ вообще не говорит ни о каких ваших расчетах.

в) в нем говорится о ПСК, тогда как я вам писал про сложные проценты по накопительному счету, где никакую ПСК рассчитывать не требуется по определению.

г) в тексте закона 353-ФЗ нет ни определения сложных процентов, о котором вы говорите, ни даже самих этих слов. Что вы считаете определением сложных процентов, приведенным в законе?

Почему вы не отвечаете на эти аргументы и вопросы? Почему вы упорно подменяете предмет разговора (вами же начатого) про проценты по накопительному счету и сводите его к необходимости разобраться в формулах Экселя, как будто Эксель является источником правовых норм?

Как можно было, задав вопрос (про проценты по накопительному счету) и получив на него два подробнейших ответа, даже не попытаться понять, что же вам отвечают про юридическую сторону дела?

И почему Вам не хочется извиниться за чудовищную по отношению к собеседнику фразу "**либо Вы вообще ничего не понимаете, либо сознательно пытаетесь ввести меня в заблуждение**"?

Впрочем, вопросы риторические, так как вы на них не станете отвечать и опять будете заниматься самовосхвалениями и нападками на меня.

Я не буду пытаться вас ни в чем убеждать, это совершенно бесполезно и мне больше неинтересно (хотя вначале казалось, что смысл в этом есть).

Возможно, юриспруденция - это не ваше, оставайтесь специалистом по Экселю и черпайте из него юридические идеи, игнорируя анализ законодательства и правовой доктрины.

Кокорев Р.А.

20.07.2019 14:25

Уважаемый Ростислав Александрович!

Вы упорно не хотите понять, что накопительный счет - это моя инвестиция в банк. 

Отправлено с iPhone

20.07.2019 14:57

Уважаемы Ростислав Александрович!

Вы спрашиваете, где в письме написано, что такое сложные проценты.

Мне очень жаль, что приходится объяснять столь уважаемому человеку, что 6 ст. 353-ФЗ и является этим объяснением, причем максимально точным из всех, что можно найти.

Вы хотя бы один пример посчитайте сами. Любой, какой хотите.

Физический смысл ПСК заключается в том, какая бы была годовая сложная процентная ставка с периодом капитализации в зависимости от ЧБП при отсутствии комиссий и прочих платежей, чтобы и даты, и размер денежных потоков остались прежними (с включением всех комиссий и прочих платежей)

Если в договоре отсутствуют комиссии и прочие платежи, если периодичность строго постоянная,

процентная ставка фиксированная, если все годы одинаковые, все месяцы одинаковые, все кварталы одинаковые, а в году ровно 12 месяцев и ровно 4 квартала, то, какими бы ни были частичные денежные потоки, годовая процентная ставка будет строго равна сложной процентной ставке (ПСК).

Таким образом, ПСК при тех ограничениях и есть тот показатель, который говорит точно: сложные это проценты или нет.

Что это, как не определение?

Если соответствует определению, значит, оно и есть.

Если вы уж так хотите проверить , простые это проценты или нет, то для этого есть **Указание Банка России от 27 февраля 2014 г. N 3194-У**Вот Вам определение простых процентов.

Все остальное - это просто Ваши домыслы.

Я не говорю, что они неверны, просто либо они вообще к вопросу о простых и сложных процентах никак не относятся, либо их справедливость Вы и сами можете проверить двумя этими формулами.

По-моему, все просто.

Насчет юристов, Вы сами сказали, что Вы не юрист. Я тоже не юрист.

Поэтому доказывать, что я не юрист не надо, поскольку Вы сами таковым не являетесь.

С уважением, Ростислав Романенко.

Надеюсь, Вы избавитесь от переполняющих Вас чувств и перейдете к конструктивному диалогу

20.07.2019 15:41

Эх, не хотел отвечать, но жаль не воспользоваться таким случаем.

Возвращаю вам ваши собственные слова: **это все ваши домыслы.**

Почему?

А вот почему:

- В законе нет слов "сложные проценты" - значит, нет и их определения. Есть показатель ПСК и есть его расчет по определенной методике, которую законодатель никак не называет. А вы ее хотите назвать методикой сложных процентов - пожалуйста, называйте, но не путайте себя с законодателем. А кто-то другой захочет назвать эту методику законом Кеплера или теоремой Пифагора, - почему я должен буду ему верить?

- В указании ЦБ нет слов "простые проценты" - значит, нет их определения. Есть показатель ПСВ и есть его расчет по определенной методике, которую ЦБ никак не называет. Вы ее хотите назвать методикой сложных процентов - пожалуйста, но не путайте себя с регулятором.

- Ваши подходы к тому, что такое "определение", сильно расходятся с общепринятыми.

- Есть общепризнанные подходы к тому, что такое простые и сложные проценты, в интернете сотни сайтов с этими терминами, - но они вас не устраивают, вы хотите признавать сложными процентами всё, что дает определенный результат по определенной формуле в программе Эксель. И за уши притягиваете к этой хотелке тексты законов и нормативных актов.

Так что все, что вы пишете, - **это ваши домыслы**. Право, великолепный аргумент! Зачем что-то еще к нему прибавлять?

А объяснить свою позицию я не просто могу, - я ее подробно изложил в последнем большом письме. В ответ получил: "Вы сами приводите формулу сложных процентов и сами же себе противоречите. Зачем мне читать то, что зависит от изначально неверного суждения?"

Ну и не читайте.

Кокорев Р.А.

20.07.2019 20:05

Уважаемый Ростислав Александрович!

Формулы ПСВ и ПСК взялись не на пустом месте.

Мы имеем то, что имеем.

Если законодатель, как Вы говорите , не предоставил точных словесных определений, это не значит, что мы должны игнорировать те моменты, которые косвенно указывают на это.

Эти формулы взялись не на пустом месте и в момент создания формулы ПСВ была формула простых процентов в методических рекомендациях к 39-П, которая явно указывает на простые проценты в ПСВ.

Если ЦБ Вам не авторитет ни по ПСВ , ни по ПСК, пожалуйста, дайте свои определения простых и сложных процентов.

А к Вашим доводам мы вернемся после того, как Вы четко разграничите простые и сложные проценты Вашими определениями.

С уважением, абитуриент Ростислав Романенко.

20.07.2019 21:37

Ростислав, да не вернемся мы к моим доводам. Не буду я вам больше ничего объяснять - смысла никакого нет, вы все равно не хотите слышать и не услышите. Я и так на вас понапрасну потратил неимоверное количество времени.

Оставайтесь со своими представлениями о мире.

Кокорев Р.А.

20.07.2019 22:21

Уважаемый Ростислав Александрович!

Что и требовалось доказать.

Вас не интересует жизнь простых людей и Вы не можете четко и ясно дать словесное определение простых и сложных процентов.

Зачем тогда вообще Ваша книга, осмелюсь спросить?

Для того, чтобы как можно больше запудрить мозги и без того несчастных простых людей?

Вы не хотите вести со мной конструктивный диалог, а я именно тот самый «дотошный» читатель, для которого написана Ваша книга.

Я олицетворяю собой весь народ, которому непонятно, что же Вы хотите? Объяснить или сказать, что это сложно и Вам не понять?

Вы за кого нас считаете?

Если Вы ссылаетесь на интернет, которому вообще верить нельзя, на книги, которые противоречат друг другу, как Вы вообще можете называть себя ученым?

Вам не стыдно?

Я даю Вам последний шанс начать конструктивный диалог с тех позиций, в которых мы сходимся.

В 7.5.1 Вы указываете в примерах с Мариной Ежиковой и Капитолиной Дикобразовой.

Я с Вами полностью согласен в математическом смысле и с тем, и с другим примером.

В примере с Мариной Ежиковой действительно простые проценты. Рассчитав ПСВ , мы получим ровно 10% годовых.

Здесь необходимо некоторое уточнение: в формуле умножение на 365 или 366.

Если на всем протяжении кредита были только дни из невисокосного года или только дни из високосного года, то здесь не возникает сомнений, на что умножать: на 365 или 366.

В данном случае 2016 год високосный, значит, нужно даты начала и конца кредита перевести в годы. Это 14 91/365 и 17 91/365.

Разность точно равна 3 годам.

Таким образом, d/365(366)=y2-y1

В примере с Капитолиной Дикобразовой считаем ПСК.

ЧБП =1

i = ,1

Действительно,

-50000+66550/(1+0,1)^3=0

Вы со мной согласны?

С уважением, абитуриент

Ростислав Романенко.

20.07.2019 22:40

Ростислав, меня не интересуют люди, с которыми я вступаю в переписку, подробно отвечаю на их вопросы, а они потом меня оскорбляют и не хотят читать то, что написано им в ответ.

Вы не олицетворяете народ, не льстите себе.

Во-1, 99,9% "простых людей" на самом деле не имеют никакого желания глубоко вникать в проблематику ПСК. А те, кто захотели бы в ней разобраться, все равно не стали бы ставить эту проблематику в центр вселенной.

Безусловно, у нас нет задачи "запудривать несчастным людям мозги", как вам почему-то мерещится (откуда эта мания преследования?). У нас есть задача донести до среднего студента набор наиболее необходимых в его жизни финансовых знаний, и подробное объяснение расчета ПСК в этот набор не входит.

Во-2, 99,99% абитуриентов, с которыми преподаватель МГУ вступил в такой диалог, как я с вами, не позволили бы себе такой оскорбительный и самодовольный тон, как вы. Вы этого почему-то не понимаете, но я с упорством, достойным лучшего применения, вам об этом сообщаю - **так нельзя разговаривать с людьми старше вас**. Если даже не поймете, то, может быть, поверите и в будущем избежите более серьезных проблем.

И давать мне "последние шансы" - не ваша компетенция. Не смешите.

Кокорев Р.А.

21.07.2019 8:34

Уважаемый Ростислав Александрович!

Вы пишете, что простому человеку вообще не нужна ПСК. Это не так. В любом договоре потребительского кредита ПСК является самым главным условием договора, все в той же 6 ст 353-ФЗ «О потребкредите».

Вы позволяете себе гораздо более неприятный тон в отношении меня.

Естественно, я отличаюсь от большинства народа своей «дотошностью», но это не выводит меня из его числа.

Напомню Вам, что это Ваша работа, иначе зачем Вы призывали, не стесняясь, задавать вопросы. Между тем, Вы до сих пор не ответили на мои письма от 15.07.2019 22:29, от 17.07.2019 11:33. У Вас не доходят руки до ПСК и ВСД. Это звучит неубедительно.

Вы что, меня боитесь?

Вам трудно согласиться с тем, что написано в Вашем учебнике?

С уважением, абитуриент Ростислав Романенко.

21.07.2019 8:54

Уважаемый Ростислав Александрович!

Что именно вызывает у Вас такое негодование?

Вы кичитесь столь длинным доказательством:

Что же касается **гражданско-правовой стороны** дела, то она довольно запутанна. Из-за того, что в ГК РФ недостаточно четко разграничено регулирование счетов и вкладов, могут возникать коллизии и сомнения. Я не юрист и тем более не историк права, но давайте попробуем порассуждать.

1) Мне представляется довольно очевидным, что идея **вклада на срок под проценты**, который непрофессионал (вкладчик) размещает у профессионала (банка), исторически возникла существенно раньше, чем идея счетов для безналичных расчетов. Скорее всего, она возникла даже до появления банков в современном смысле слова – когда появились профессиональные ростовщики. Ростовщики как профессионалы выдавали своим клиентам кредиты (займы) под проценты на потребительские или предпринимательские цели, - а богатые люди, желавшие на свои свободные средства получать доход, могли предлагать эти средства ростовщикам, которые могли быть заинтересованы в расширении базы для выдачи кредитов и поэтому готовы были платить проценты по вкладам.

2) Потом ростовщики постепенно трансформируются в банки.

3) Потом наряду со вкладами на срок появляются **вклады до востребования**: мои деньги лежат не у меня дома в плохо охраняемом чулане, а в банке в безопасности, но я могу в любой момент попросить их обратно – то есть как бы могу ими пользоваться, в отличие от денег на срочном вкладе. (Правда, процентов мне по такому вкладу платят мало, так как банку неудобно все время держать некоторую сумму денег под рукой на случай, что вкладчики их потребуют обратно.)

Но кого «их»? Ведь конкретно мной принесенные деньги, определенные купюры или монеты, не лежат в отдельном ящичке на мое имя, они же на самом деле уже выданы в кредиты другим людям или еще как-то использованы банком. По сути, моим активом уже являются не купюры или монеты, а **мое право требование к банку о выдаче определенного количества купюр или монет**. (Впрочем, со срочным вкладом та же история.) То есть набор учетных записей о количестве денег, положенных клиентом в банк и полученным обратно из банка, именуемая счетом, становится чем-то большим, чем просто учетная запись, - становится именно своего рода активом!

4) А потом в какой-то момент возникает гениальная идея: если я хочу заплатить денег другому лицу, являющемуся клиентом того же банка, что и я (имеющему счет в том же банке), то я могу деньги вообще не забирать из банка, а просто сказать банку, чтобы он их передал другому лицу, например, Вам. В каком смысле «передал»? – поскольку, как уже было сказано, ящичков с купюрами и монетами на мое имя и на Ваше имя у банка нет, он просто делает запись по моему счету об уменьшении остатка и запись по Вашему счету об увеличении остатка. И мое право требование к банку о выдаче определенного количества купюр или монет трансформируется в мое **право либо потребовать купюры/монеты, либо потребовать перевести эти деньги другому лицу на его счет**.

Так возникают безналичные расчеты, которые становятся еще ценнее для экономических агентов, когда банки начинают, в свою очередь, взаимодействовать между собой в безналичном порядке, и у меня появляется возможность рассчитываться со своего счета не только с клиентами моего банка. но и с клиентами любого другого банка. Это колоссальный прорыв в сфере расчетов по сравнению с многовековой системой наличных расчетов. И по мере развития безналичных расчетов возникает потребность в отдельном регулировании отношений по договору банковского счета, отличного от регулирования договора банковского вклада. Несмотря на их изначальную генетическую связь, на очевидное происхождение первого от второго.

5) Что еще важно сказать: хотя формально владелец счета может в любой момент потребовать от банка возврата всей суммы или ее перевода в другой банк, для чего, казалось бы, банку необходимо держать все эти деньги под рукой в ликвидной форме, - практика показала банкам, что ВСЕ клиенты по ВСЕМ счетам одновременно таких распоряжений практически никогда не дают. А значит, можно существенную часть денег, находящихся на счетах, выдать в кредиты или вложить еще в какие-то активы, приносящие доходы, а под рукой достаточно держать какую-то разумную долю от общей суммы остатков по счетам, -какую именно, определяется статистически. (Более точно говоря, выдаются не деньги со счетов, так как остатки по счетам являются обязательством банка перед клиентами, а не его активом, - выдаются деньги с коррсчета или из кассы, которые были получены банком в связи с пополнением его клиентами своих счетов; но экономически можно сказать, что «выдаются деньги клиентов»). А если деньги со счетов используются банком для получения дохода, то по ним вполне можно и заплатить проценты. И по своей экономической и правовой природе эти проценты не отличаются от тех, что банк платит по «настоящим» банковским вкладам.

6) Итак, в договоре банковского вклада **первичен аспект дохода в виде процентов** (а не расчетов, про которые есть договор банковского счета, и не хранения, для которого логичнее использовать банковскую ячейку). А в договоре банковского счета, наоборот, **первична возможность расчетов, а не дохода**. Но непреодолимой пропасти между этими договорами все же нет, напротив, есть следующие «мостики» между ними:

а) «По договору банковского вклада (депозита) одна сторона (банк), принявшая поступившую от другой стороны (вкладчика) или поступившую для нее денежную сумму (вклад), обязуется возвратить сумму вклада и выплатить проценты на нее на условиях и в порядке, предусмотренных договором. Если иное не предусмотрено законом, по просьбе вкладчика-гражданина банк вместо выдачи вклада и процентов на него должен произвести перечисление денежных средств на указанный вкладчиком счет.» (пункт 1 ст. 834 ГК РФ)

б) «К отношениям банка и вкладчика по счету, на который внесен вклад, применяются правила о договоре банковского счета (глава 45), если иное не предусмотрено правилами настоящей главы или не вытекает из существа договора банковского вклада.» (пункт 3 ст. 834 ГК РФ)

в) «Если договором банковского вклада не предусмотрено иное, на счет по вкладу зачисляются денежные средства, поступившие в банк на имя вкладчика от третьих лицс указанием необходимых данных о его счете по вкладу. При этом предполагается, что вкладчик выразил согласие на получение денежных средств от таких лиц, предоставив им необходимые данные о счете по вкладу.» (ст. 841 ГК РФ)

7) То есть во вклад можно зачислять деньги от третьих лиц, и со вклада можно переводить деньги на счета третьих лиц, если только договором банковского вклада не предусмотрено иное! В чем здесь кардинальное отличие от счета, который в ГК определен так:

«По договору банковского счета банк обязуется принимать и зачислять поступающие на счет, открытый клиенту (владельцу счета), денежные средства, выполнять распоряжения клиента о перечислении и выдаче соответствующих сумм со счета и проведении других операций по счету.» (пункт 1 ст. 845 ГК РФ)

Получается, что законодатель попытался было развести банковские вклады и банковские счета, да так и не смог этого сделать. И прямо указанный в ГК вклад до востребования – это некий гибрид между вкладом и счетом: он называется вкладом, но лишен смысла вклада (так как проценты почти нулевые), однако при желании банка он может работать как эквивалент счета.

8) А что до дохода по счету, то мы вчера уже говорили:

«Если иное не предусмотрено договором банковского счета, за пользование денежными средствами, находящимися на банковском счете клиента, банк уплачивает проценты в размере, определяемом договором банковского счета, сумма которых зачисляется на счет.» (пункт 1 ст. 852 ГК РФ)

9) А после зачисления на счет сумма процентов становится частью средств клиента и в дальнейшем будет базой для начисления следующей порции процентов, и **никаких сложных процентов, которые можно было бы счесть противозаконными, здесь не возникает**.

Поэтому мне представляется ложным следующее Ваше рассуждение:

"Какие бы ни были операции по счету или вкладу, простые проценты могут быть только в том случае, если в момент первого увеличения долга на проценты произошло и закрытие договора. При этом до закрытия договора Вы должны полностью снять все средства вместе с процентами. Только в этом случае будут простые проценты."

И не нужно для того, чтобы обеспечить простоту процентов, "каждый месяц день в день закрывать договор и открывать его снова"

Резюмируя, я бы сказал, что накопительный счет в его нынешнем виде является гибридом между счетом и вкладом, как и вклад до востребования, - но если последний сочетает в себе скорее минусы счета и вклада, то накопительный счет сочетает плюсы их обоих:  приличные проценты, как в срочном вкладе, и возможность расчетов, как в счете. И никакой незаконности в начислении процентов я здесь не вижу.

Все Ваше доказательство может доказывать только то, что вклад и накопительный счет , возможно, одно и то же.

Пункт 9 взялся из ниоткуда.

Я не нашел ни слова, почему они не являются сложными, поэтому и писал Вам именно про него.

Все остальные пункты никакого объяснения не дают. Они только объясняют возможное сходство вклада и накопительного счета.

Чтобы не обидеть Вас еще больше, я не стал вдаваться в подробности.

Тут все очевидно: у Вас отсутствует причинно-следственная связь.

С уважением, абитуриент Ростислав Романенко.

21.07.2019 10:26

Ростислав, "быть частью народа" и "олицетворять его" - сильно не одно и то же. Если вы этого не понимаете или так спокойно подменяете понятия, то разговор о более сложных вещах, скорее всего, смысла не имеет. Но я еще раз попробую.

Фраза "В любом договоре потребительского кредита ПСК является самым главным условием договора" некорректна. ПСК - это даже не совсем условие договора потребкредита, это лишь один из параметров данного договора, получаемый расчетным путем из других его условий, а также в некоторых случаях условий других связанных с ним договоров, к которому законодатель (и регулятор) стараются максимально привлечь внимание клиента.

Вы почему-то решили, что ПСК дает определение сложных процентов. Определение - это когда написано: "сложные проценты - это ... " или "То-то и то-то называется сложными процентами", и т.п. Если этих слов там нет, то не нужно их там подразумевать.

Вы полностью проигнорировали мои рассуждения в последнем большом письме от 19.07 о различии сложных процентов в математическом и юридическом смысле. Математически - это метод перехода от одной величины к другой, абсолютно применимый, кстати, и в нефинансовых вопросах. Понимаю, что с образным мышлением у вас плохо, но все же попробую привести пример: если бы какое-нибудь животное, например, котенок, в процессе своего взросления прибавляло массу равномерно на 10 % в месяц к значению предыдущего месяца, то его массу через n месяцев можно было бы рассчитать по той же самой формуле сложных процентов Мn = Mo \* (1+ 0,1) ^ n, не беспокоясь о том, сказано ли что-то на эту тему в законе о потреб. кредите.

Более того, сложные проценты можно считать и при переменной ставке - вы об этом не задумывались? Я положил во вклад 100 рублей

--

С уважением,

Кокорев Р.А.

21.07.2019 10:43

Письмо ушло недописанным случайно, продолжаю его.

Ростислав, "быть частью народа" и "олицетворять его" - сильно не одно и то же. Если вы этого не понимаете или так спокойно подменяете понятия, то разговор о более сложных вещах, скорее всего, смысла не имеет. Но я еще раз попробую.

Фраза "В любом договоре потребительского кредита ПСК является самым главным условием договора" некорректна. ПСК - это даже не совсем условие договора потребкредита, это лишь один из параметров данного договора, получаемый расчетным путем из других его условий, а также в некоторых случаях условий других связанных с ним договоров, к которому законодатель (и регулятор) стараются максимально привлечь внимание клиента.

Вы почему-то решили, что ПСК дает определение сложных процентов. Определение - это когда написано: "сложные проценты - это ... " или "То-то и то-то называется сложными процентами", и т.п. Если этих слов там нет, то не нужно их там подразумевать.

Вы полностью проигнорировали мои рассуждения в последнем большом письме от 19.07 о различии сложных процентов в математическом и юридическом смысле. Математически - это некий метод перехода от одной величины к другой, абсолютно применимый, кстати, и в нефинансовых вопросах. Это означает всего-навсего, что прирост некоего показателя за следующий период рассчитывается по отношению к его значению на конец предыдущего периода, а не к значению на момент начала наблюдений, и проценты по вкладу или кредиту - лишь частный случай. Понимаю, что с образным мышлением у вас плохо, но все же попробую привести пример: если бы какое-нибудь животное, например, котенок, в процессе своего взросления прибавляло массу равномерно на 10 % в месяц к значению предыдущего месяца, то его массу через n месяцев можно было бы рассчитать по той же самой формуле сложных процентов Мn = Mo \* (1+ 0,1) ^ n, не беспокоясь о том, сказано ли что-то на эту тему в законе о потреб. кредите и что написать в Экселе для формулы ВСД со знаком минус, а что со знаком плюс.

Более того, сложные проценты можно считать и при переменной ставке - вы об этом не задумывались? Я положил во вклад 100 рублей на 3 года, по условиям договора ставки такие: 1 год - 8% годовых, 2 год - 9%, 3 год - 10% (банк так захотел). Сумма вклада в конце третьего года равна 100\*1,08\*1,09\*1,10. Это не сложные проценты? А какие?

Как метод математического анализа сложные проценты применяются много где, это мощный инструмент финансовых расчетов, на котором базируется, в частности, принцип дисконтирования будущих финансовых потоков. Но этот принцип не вытекает из закона, это результат конвенций между аналитиками. Например, он используется для расчета справедливой стоимости купонных облигаций, где в юридическом смысле слова никаких сложных процентов нет - эмитент ежегодно рассчитывается за прошлый год и опять начинает начисление процентов только на основной долг. Но мысленно мы раскладываем цену облигации на сумму приведенных стоимостей (present values) всех выплат по ней, в общем случае это n купонных выплат и погашение номинала, и для расчета каждой из этих приведенных стоимостей дисконтируем номинальное значение купонной выплаты по той ставке, которая нам представляется справедливой (она может быть равна купонной, выше ее или ниже, она в принципе может быть даже переменной во времени), с учетом срока до получения этой выплаты. Юридически здесь нет никаких сложных процентов, математически мы их используем.

Подумайте для начала над этими мыслями, потом, если очень захочется, можем продолжить разговор о сложных процентах в юридическом смысле. Только хватит меня забрасывать демагогическими лозунгами о том, что я не пекусь о простом народе.

Если же вам все это не кажется убедительным, значит, я опять трачу свое время впустую, а вы продолжаете пребывать в своем собственном мире, где высший авторитет - формула из Экселя.

--

Кокорев Р.А.

21.07.2019 10:51

Уважаемый Ростислав Александрович!

Мы наконец-то начали общаться конструктивно.

Я с Вами полностью согласен.

Вы говорите об определениях.

Но их нет.

Вот и дайте эти четкие определения.

Простые юридические проценты - это ...

Простые математические проценты - это ...

Сложные юридические проценты - это ...

Сложные математические проценты - это ...

Я очень люблю конструктивную критику, наверное, как и Вы.

Если Вы меня переубедите, то тогда и сможете просто и понятно объяснить любому, даже такому «дотошному», как я.

Примеры очень облегчают понимание, поэтому не забывайте о примерах. Начнем с самых простых: Марину Ежикову и Капитолину Дикобразову. Какие здесь: математические или юридические?

По поводу переменных ставок мы поговорим позже, чтобы действовать по принципу от простого к сложному.

Замечу сразу, что и к ним я готов.

С уважением, Ростислав Романенко.

21.07.2019 10:56

Уважаемый Ростислав Александрович!

Расскажите мне, пожалуйста, Вашу точку зрения на простые и сложные проценты.

Меня очень легко переубедить.

Но оскорблять очень нужную программу Эксель не нужно. Это Вам не к чести.

С уважением, Ростислав Романенко.

21.07.2019 11:47

Я же написал: "Математически - это некий метод перехода от одной величины к другой, абсолютно применимый, кстати, и в нефинансовых вопросах. Это означает всего-навсего, что прирост некоего показателя за следующий период рассчитывается по отношению к его значению на конец предыдущего периода, а не к значению на момент начала наблюдений."

Формула при равном темпе прироста (частный случай - постоянная процентная ставка):

Хn = Хo \* (1+ r) ^ n,

или подставьте любые другие буквы.

Дальше начинаются детали, которых много.

--   
С уважением,   
Кокорев Р.А.

Уважаемый Ростислав Александрович!

И с этим я согласен. Вы говорите простые вещи , понятные всем, но при этом, не конкретизируете.

Вас чрезвычайно трудно понять.

Вы скажите точно, это формула сложных юридических, сложных математических, простых юридических или простых математических процентов.

Складывается впечатление, что осуждая меня за использование формул вместо словесных определений, Вы сами уподобляетесь объекту осуждения.

С уважением, Ростислав Романенко.

21.07.2019 20:59

Нет разных "формул юридических сложных процентов и математических сложных процентов". Есть разные значения термина.

--   
С уважением,   
Кокорев Р.А.

22.07.2019 7:25

Уважаемый Ростислав Александрович!

Вы говорите загадками. Если это четыре определения, то определения ЦБ и ФЗ ГОРАЗДО ТОЧНЕЕ.

Вы не могли бы выражаться яснее и рассказать обо всех нюансах?

С уважением, Ростислав Романенко.

22.07.2019 11:01

Уважаемый Ростислав Александрович!

Возможно, что Вы слишком заняты и не можете мне конкретизировать Вашу точку зрения. Найдите, пожалуйста, в Вашем расписании необходимое для Вас время, чтобы сказать мне точное время, когда Вы сможете это конкретизировать.

Это может быть, например, 8 августа 2019 в 10:00 мск.

Это может быть другой момент времени, как Вам будет угодно.  Я нисколько не тороплю Вас, но, как Вы поняли, я являюсь «дотошным» человеком.

И не отстану от Вас, пока Вы мне точно не выскажете свое мнение.

Мне очень не хочется вызывать в Вас негативные эмоции. Я вижу, что любое мое письмо вызывает в Вас негативные эмоции. Каждый день писать Вам письма неудобно ни мне, ни Вам их читать. Поэтому Вы можете собраться с мыслями, не наблюдая за моей реакцией, и дать четкие определения по четырем вопросам : сложные юридические, сложные математические, простые юридические и простые математические проценты.

Просто назовите точный момент времени, когда я получу четкие и ясные , понятные каждому словесные определения. Если какие-то определения совпадают, то они просто будут абсолютно одинаковые, но ответов должно быть ровне четыре.

С уважением, абитуриент Ростислав Романенко.

22.07.2019 20:59

Ростислав, вряд ли я буду на это тратить время. Пока опыт общения с вами следует признать крайне неудачным и немотивирующим что-то дальше вам объяснять.

Я высказываю вам свое мнение - вы его не читаете, не хотите понимать, но тут же задаете новые вопросы, да еще и с постоянными претензиями ко мне.

Я вам задаю вопросы - вы на них не отвечаете.

Давайте-ка вы ответите мне на довольно простой вопрос, высказанный в моем большом письме от 19.07: кого и от чего хотите защитить вы, настаивая на ничтожности процентов по договору накопительного счета?

--

Кокорев Р.А.

22.07.2019 20:35

Уважаемый Ростислав Александрович!

Вы же сами доказали, что они не ничтожны. (Или Вы не уверены в своем доказательстве?)

Вопрос в сложных и простых процентах.

В немецком языке есть пословица : Wer A sagt, muss auch B sagen.

Кто сказал А, тот должен сказать и В.

Ваше нежелание дальше вести со мной разговор говорит о том, что Вы не хотите сказать В.

Это значит, что и все, что Вы говорили про словесные определения простых и сложных процентов, (А) , не вызывает у Вас ни интереса, ни мотива. Довольно странно, ведь Вы же описываете их в книге. Это разве не интерес и не мотив? Может ли быть такое, что Вы пишете о неинтересных Вам вещах? Если да, то зачем за это взялись?

С уважением, абитуриент Ростислав Романенко.

24.07.2019 9:32

Уважаемый Ростислав Александрович!

Судя по Вашему долгому молчанию, мой намек не возымел на Вас действие.

Вы обижаетесь на следующее:

Давайте-ка вы ответите мне на довольно простой вопрос, высказанный в моем большом письме от 19.07: кого и от чего хотите защитить вы, настаивая на ничтожности процентов по договору накопительного счета?

Задача действительно очень простая. Ничтожные проценты по накопительному счёту могут быть только при соблюдении одновременно двух условий: 1. Накопительный счёт не Вклад. 2. По накопительному счету должны быть сложные проценты.

Оба эти условия являются необходимыми. Доказав неверность любого из них, Вы уже доказываете, что проценты не ничтожны.

В этом письме Вы указываете 9 пунктов. 8 пунктов из них, по Вашему мнению, являются доказательством неверности 1 пункта. ВСЕ. На этом доказательство заканчивается.

Но Вы зачем-то пишете 9 пункт. Вас за язык никто не тянул. Вы утверждаете, что по накопительному счету НЕ МОЖЕТ БЫТЬ сложных процентов. Мало того, Вы намекаете, что 8 пунктов являются доказательством и этого.

Но эти 2 условия являются абсолютно независимыми.

Я Вас и прошу дать определения простых и сложных процентов (юридических и математических),  привожу очень простой пример.

Этот пример гораздо проще Вашего письма от 19:07.

Вы кичитесь доказательством, которое в принципе таковым не является.

У Вас либо полное непонимание самого вопроса, либо отсутствует логика. 

Это предложение я никак не хотел писать, но Вы своим упорством вынудили меня сделать это.

Поскольку Вы затрудняетесь с указанием конкретного срока , пусть тогда наугад взятое время и будет этим сроком:

8 августа 2019 в 10:00 мск.

С уважением, Ростислав Романенко.

P. S. Пока у нас с Вами неофициальная переписка. Пока.

24.07.2019 10:42

Да, нет, все проще. Вы не отвечаете на заданный вопрос. Ответьте, потом можно будет думать о том, продолжать ли разговор.

Кого и от чего хотите (или хотели) защитить вы, настаивая на ничтожности процентов по договору накопительного счета?

А вы отвечаете на какой-то другой вопрос, которого я вам не задавал. Доказал я или не доказал, что эти проценты не ничтожны, не имеет отношения к этому вопросу. Ответьте, плиз, **на заданный вопрос**.

Кокорев Р.А.

24.07.2019 13:56

Уважаемый Ростислав Александрович!

Я самый обычный человек. Я не преследую ничьих интересов. В моем случае я поступил очень просто.  Я ПЕРЕСТАЛ получать пенсию в почта банке. Я ПЕРЕСТАЛ доверять БАНКАМ в принципе.

Ваши доводы могут объяснить простым людям что такое простые проценты, что такое сложные проценты. Я считаю, что возможность признать такие проценты ничтожными делает такие вложения очень высокорискованными.

Данный случай является лишь частным.

Все очень просто.

С уважением, Ростислав Романенко.

24.07.2019 15:15

Уважаемый Ростислав Александрович!

Я удовлетворил Ваше любопытство? Или у Вас остались еще какие-то вопросы, которые могут повлиять на Ваши словесные определения простых и сложных процентов?

Или мы так и останемся с бесконечно увеличивающейся кошкой и неопределенными нюансами?

С уважением, Ростислав Романенко.

25.07.2019 1:07

Честно говоря, не полегчало. Не могу постичь вашу логику.

- Если "вложения" в накопительный счет "очень высокорискованны" из-за риска признания процентов ничтожными (хотя изначально это вроде как были не вложения, а просто способ получения пенсии), то что мешает вам оперативно переводить средства с накопительного счета на депозит или еще в какие-то другие активы, вызывающие у вас больше доверия?

- Почему вы "перестали доверять банкам в принципе" только из-за того, что придумали себе этот риск признания процентов по накопительным счетам ничтожными? У банков есть гораздо более неприятные практики, реально ущемляющие права клиентов, а вы выбрали самую безобидную, более того - выгодную для клиентов, и из-за нее перестали доверять банкам. Напоминает сюжет сказки про умную Эльзу, которая боялась, что воткнутый в притолоку топор когда-нибудь зашибет её еще не родившегося сына.

- Наконец, если уж вы "перестали доверять банкам в принципе", то не все ли равно, что такое простые проценты, а что - сложные? Ведь все равно банки обманут. Лучше вообще с ними дела не иметь.

--

С уважением,

Кокорев Р.А.

25.07.2019 8:25

Уважаемый Ростислав Александрович!

Если не можете дать определения, так и скажите, не морочьте людям головы «нюансами».

Я же Вам сказал, что это просто частный случай.

Вся Ваша книга строится на простых и сложных процентах.

Лучше вообще не иметь дело с банками, чем играть в одни ворота. Выгоднее будет.

Почему-то я могу дать словесные определения, а Вы нет.

При этом Вы профессионал, кандидат экономических наук, а я всего лишь инвалид 1 группы.

Вам не стыдно?

Вы цепляетесь за какую-то несущественную «хрень», лишь бы не дать ответ. Не видите логики, значит, ставите определения в зависимость от нее. Определения простых и сложных процентов никак не зависят от моего поступка в отношении банков.

Они как были до, так и будут после.

Что Вам мешает просто дать определения?

Вы сами вызвались, извиняюсь за выражение, «обосрали» все и вся, ЦБ, ФЗ, Эксель, логику.

Вы не юрист, не историк права, не математик. Разгильдяй?

Покажите людям, как надо по-Вашему, что Вам мешает?

Это же так просто показать силу Вашего интеллекта и растоптать плохо учившегося в школе абитуриента. Тем более меня очень легко переубедить конструктивной критикой. Если Ваши вопросы - это и есть конструктивная критика, то она НИКОГО не переубедит, она может только окончательно убедить, что простые и сложные проценты зависят только от Вашего субъективного мнения, которое Вы называете нюансами.

С уважением, Ростислав Романенко.

25.07.2019 12:27

Ростислав, я устал от ваших упреков, большая часть которых, на мой взгляд, необоснованна:

- Неправда, что "вся наша книга (*т. е. учебник - РК*) строится на простых и сложных процентах" - там 12 глав, и в большинстве из них этот вопрос вообще не возникает.

- Не всем терминам в учебнике даны формальные определения, и не всем терминам надо их давать.

- Учебник читало довольно много людей, и вы первый, кому не хватает там формальных определений простых и сложных процентов. Для большинства было достаточно того, что про эти понятия написано в учебнике.

- Я пока не видел каких-либо ваших "словесных определений" простых и сложных процентов, которые вы, по вашим словам, "можете дать" - вы вместо этого ссылаетесь на закон 353-ФЗ и норм.акт ЦБ, где таких словесных определений нет (как я вам уже несколько раз сообщил), и предлагаете мне найти их там самому. Знаете ли, с тем же успехом и я могу вам сказать, что в нашем учебнике такие определения есть, вы просто их не нашли.

- Слово "нюансы" я вроде бы не использовал. ))

- Задачи "растаптывать" вас у меня не было и нет. Вспомните, в начале нашего общения я был настроен максимально дружелюбно и конструктивно. Вам удалось довольно быстро вызвать негативное отношение к себе своей манерой ведения полемики, предъявлением совершенно странных претензий, а также домыслов по поводу меня самого, моей работы и даже моих мыслей. И несмотря на всё это, я продолжаю отвечать на ваши письма, тратя изрядное количество времени.

Мой вопрос о том, почему вы решили, что проценты по накопительному счету ничтожны, действительно не связан с определениями простых и сложных процентов, которые вы от меня требуете, - это была попытка добиться от вас нормального ведения дискуссии (давать ответы на заданные вам вопросы), а также немного понять ход ваших мыслей. Вы ответили, спасибо. Но этот ответ вызвал у меня новые вопросы, которые я вам и задал. У вас они почему-то вызвали обиду, хотя вы сами ровно так и действуете - задаете вопросы, получаете ответы и тут же задаете новые вопросы.

Я не отказываюсь от мысли вернуться к учебнику и пересмотреть то, что там написано про простые и сложные проценты, раз есть люди (*пока 1 человек*), которым там что-то кажется неясным или неправильным. Но не потому, что вы на меня давите и требуете этого, как будто я вам лично что-то должен. Будет время - займусь. (И даже, может, что-то напишу более подробно про ПСК, с которой начинались ваши претензии, - но они уже ушли куда-то на задний план, теперь вся проблема для вас - в простых и сложных процентах.)

И еще: использование полуобсценной лексики (см. выделенный фрагмент) вас не красит, не говоря о том, что этот пассаж необоснован: я вовсе не нападал ни на ЦБ, ни на закон, ни на эксель, ни на логику. Я лишь говорил, что вы их используете или понимаете неверно.

Кокорев Р.А.

25.07.2019 19:46

Уважаемый Ростислав Александрович!

Не можете и не надо.

Все очень просто.

Понятно любому.

Проценты - это коэффициенты.

Простые проценты - складывающиеся коэффициенты.

Сложные проценты - это умножающиеся коэффициенты.

А ПСК , ПСВ - этому подтверждение.

Различие между юридическими сложными процентами и математическими сложными процентами состоит в упрощении расчета радикалов начальными членами ряда Тейлора (Маклорена), что вовсе не делает их простыми процентами.

Например, пример 3а. Елисей.

Обозначим кредит К=150000, ставку за месяц x1,x2,x3

Погашение каждый месяц А1,А2,А3

Получаем: ((К\*(1+x1)-А1)\*(1+x2)-А2)\*(1+x3)-А3=

(К\*(1+x1)\*(1+x2)-А1\*(1+x2)-А2)\*(1+x3)-А3=

К\*(1+x1)\*(1+x2)\*(1+x3)-А1\*(1+x2)\*(1+x3)-А2\*(1+x3)-А3

Мы видим, что коэффициенты умножаются, значит это сложные проценты.

Пример 2а. Марина Ежикова.

Коэффициент 0,1

50000\*(1+0,1+0,1+0,1)= 65000

Коэффициенты складываются, значит, проценты простые.

Складываться коэффициенты могут только у подобных слагаемых.

С уважением, Ростислав Романенко.

Такой конструктивный диалог Вас устраивает?

26.07.2019 14:29

Уважаемый Ростислав Александрович!

Забыл подчеркнуть:

Простые математические проценты - складывающиеся коэффициенты.

Простые юридические проценты - складывающиеся коэффициенты.

С уважением, Ростислав Романенко.

26.07.2019 19:22

Да мне-то зачем объяснять, вы же считаете, что у процентов должны быть определения, даёте определения через коэффициенты, но вдруг кто-то не знает, что такое коэффициенты...

а объяснять понятие "коэффичиент" через ряд Маклорена - это несколько неожиданно.

--

С уважением,

Кокорев Р.А.

26.07.2019 18:29

Уважаемый Ростислав Александрович!

Вы же учились в начальной школе, Вам объясняли, что такое проценты, что, прежде, чем решать задачи на проценты, нужно сначала проценты перевести в коэффициенты.

Коэффициент - это множитель.

Надеюсь, не надо объяснять, что x+5% это то же самое, что x\*1,05?

У Вас же есть высшее образование.

Неужели Вы не знаете о ряде Маклорена?

Ряд Маклорена - это разложение функции f(x) в бесконечный полином a0\*x^0+a1\*x^1+a2\*x^2...+ ai\*x^i+...

Коэффициенты определяются как значение f(i)(0)/i!

f(i) означает i-ую производную f(x) по x.

i! надеюсь, не надо объяснять?

С уважением, Ростислав Романенко.

26.07.2019 21:51

Уважаемый Ростислав Александрович!

Очень странно, что Вы не понимаете.

Я не думал, что Вам надо давать определение, ну, если хотите, почитайте школьный учебник.

Это знает любой школьник.

А насчет Маклорена, просто разложите в ряд корень 12-й степени из 1+x и все поймете, если не поняли до сих пор.

Я думал, это Вы объясняете, а я так, плохо учившийся в школе.   
Может, Вы и это тоже не умеете?

Попросите тогда у меня помощи.

Скажите: «Пожалуйста, объясните мне материал школьного курса.»

И извинитесь за слова, что я плохо учился в школе.

С уважением, Ростислав Романенко.

26.07.2019 22:31

а когда я говорил, что вы плохо учились в школе? вроде не было такого

--

С уважением,

Кокорев Р.А.

Вы писали : «

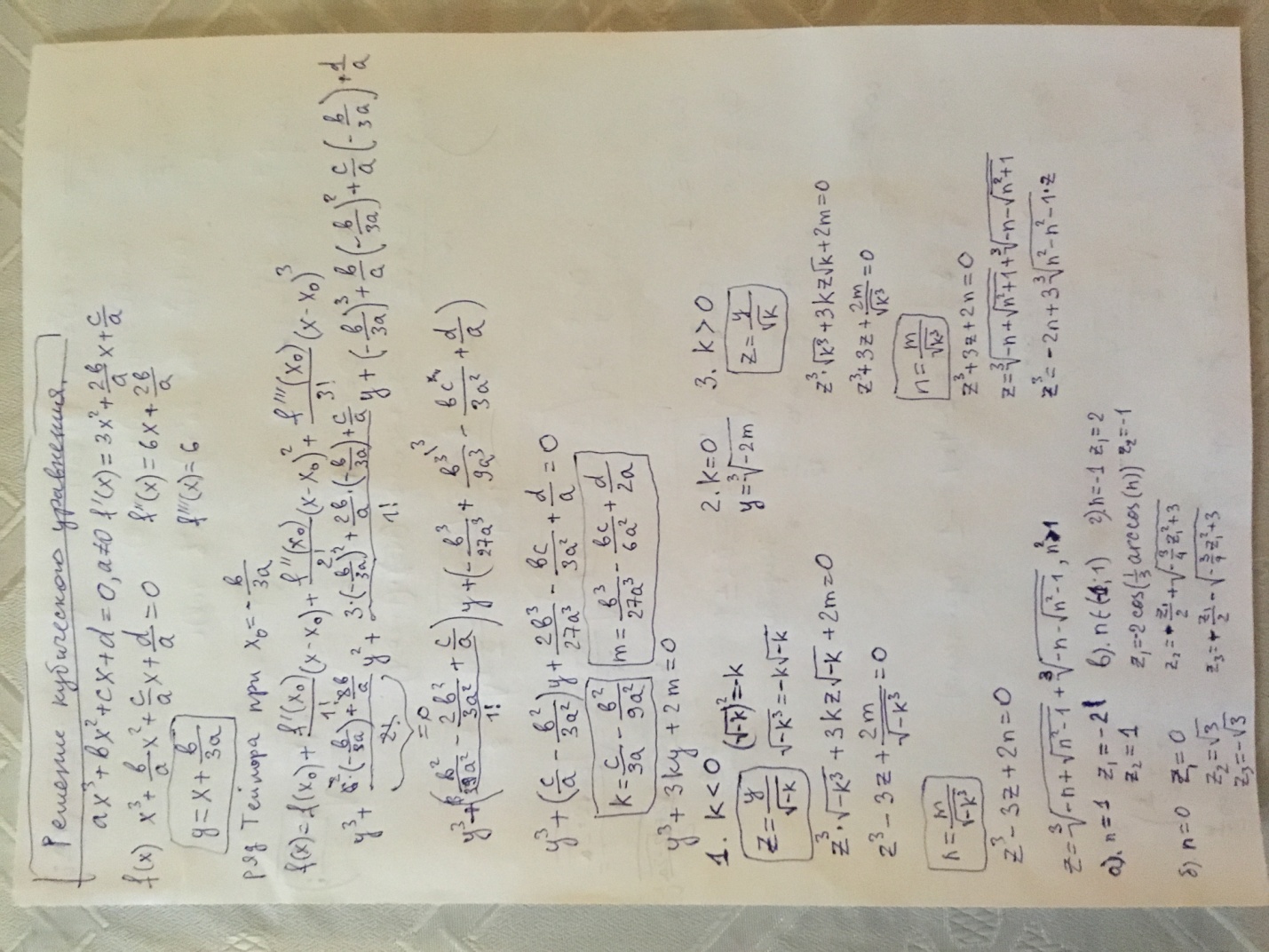
Понимаю, что с образным мышлением у вас плохо,»

Учиться хорошо в школе с плохим образным мышлением, я считаю, невозможно.

31.07.2019 11:17

Уважаемый Ростислав Александрович!  
Вы пишете, что аналитически уравнения выше второй степени решить невозможно.

Привожу Вам пример кубических уравнений.





С уважением, Ростислав Романенко

P.S. Но вы же не знаете этого,

поэтому вводите в заблуждение.

Видимо, еще много у Вас ошибок в Вашей книге.

1.08.2019 18:37

Уважаемый Ростислав Александрович!

Если не верите, вот слова из книги, п. 8.1.1.:

«Пока NPV остается больше 0 при взятой ставке дисконтирования, выбранная вами инвестиционная возможность лучше альтернативной. Чем большую ставку дисконтирования вы возьмете, тем ближе к нулю будет ваша чистая приведенная стоимость. Ставка дисконтирования, при которой NPV станет равен нулю – это ставка внутренней доходности инвестиционной возможности (IRR – internal rate of return). Эту ставку удобно использовать для сравнения различных инвестиционных возможностей. Внутреннюю доходность НЕВОЗМОЖНО посчитать аналитически, если количество периодов больше ДВУХ, но очень легко найти, используя Excel. Для этого вам нужно использовать функцию ВСД ().»

С уважением, Ростислав Романенко.

1.08.2019 21:15

Да, это неточно, обязательно поправим. За это замечание - искреннее спасибо.

--

С уважением,

Кокорев Р.А.

1.08.2019 21:19

Уважаемый Ростислав Александрович!

То есть, Вы и по этой статье 8.1.1 согласны, что расчет irr производится сложными процентами?

С уважением, Ростислав Романенко.

1.08.2019 22:02

Уважаемый Ростислав Александрович!

При расчете ПСК используется IRR (ВСД), а значит ПСК рассчитана по формуле сложных процентов.

Не так ли?

С уважением, Ростислав Романенко.

1.08.2019 21:58

Я вообще-то написал другое )) . Я согласен, что неверно наше утверждение

"внутреннюю доходность невозможно посчитать аналитически, если количество периодов больше двух".

Но метод сложных процентов в расчете IRR (и вообще при дисконтировании), конечно, используется.

--

С уважением,

Кокорев Р.А.

13.08.2019 7:28

Уважаемый Ростислав Александрович!

Вы заинтересовались налогами по поводу процентов по накопительному счёту.

Ситуация оказалась еще интереснее.

Мне лично позвонил налоговый инспектор, и мы с ним побеседовали на тему моей декларации.

Он разобрался в ситуации, и, как оказалось, проценты вообще не являются объектом налогообложения по ст. 146 НК 1. 1).

Напоминаю, что 15.08.2018 10:00 послезавтра, поскольку Вы не установили свой срок ответа.

С уважением, Ростислав Романенко.

8.08.2019 10:57 Уважаемый Ростислав Александрович!

Вот и наступило 8 августа 10:00 мск. Никаких определений от Вас не услышал.

В примере 3а 7.5.1 про Елисея сложные проценты, потому что происходит частичная выплата. Простые проценты возможны только в одном случае, когда заемщик точно в срок возвращает всю сумму долга вместе с процентами. Формула сложных процентов, указанная в 7.5.1, является математически верной. Долгое время вместо вычисления корней, например, из 365 степени брали приближенную формулу, основанную на ряде Тейлора. В простых случаях не составляет труда даже в уме посчитать, что квадратный корень из 1,21 равен 1,10. Это значит, что, если за год 21%, то за полгода 10%. Вы это спокойно можете проверить на калькуляторе. 100+10%+10%=121. Еще в самом начале преподавания алгебры в школе учат, что проценты - это множители, а множители могут складываться только при выделении общего члена подобных слагаемых. Таким образом 0,10x+0,10x=0,20x Простые проценты. А x\*(1,10\*1,10-1)=0,21x Это сложные проценты. Ряд Тейлора, например для корня 12 степени из (1+x)^(1/12)-1 (читается 1+x в степени одна двенадцатая - это и есть корень 12-ой степени) будет x/12-11/288x^2+253/10368\*x^3-8855/497664x^4 и т. д. Естественно, x/12 будет больше, чем если учитывать второе слагаемое, поэтому банки ничтоже сумняшися положили, что (1+x)^(1/12)-1=x/12. Поэтому в сложных процентах, закреплённых законодательно считается, что, если за год 12%, то за месяц 1%. Вот и всё отличие юридических сложных процентов от математических.

Начисление процентов - это просто их расчет, не изменяя суммы основного долга.

Капитализация процентов изменяет основной долг.

Начисление процентов- возможно неоднократно при простых процентах, но их капитализация может быть только один раз - в конце срока договора.

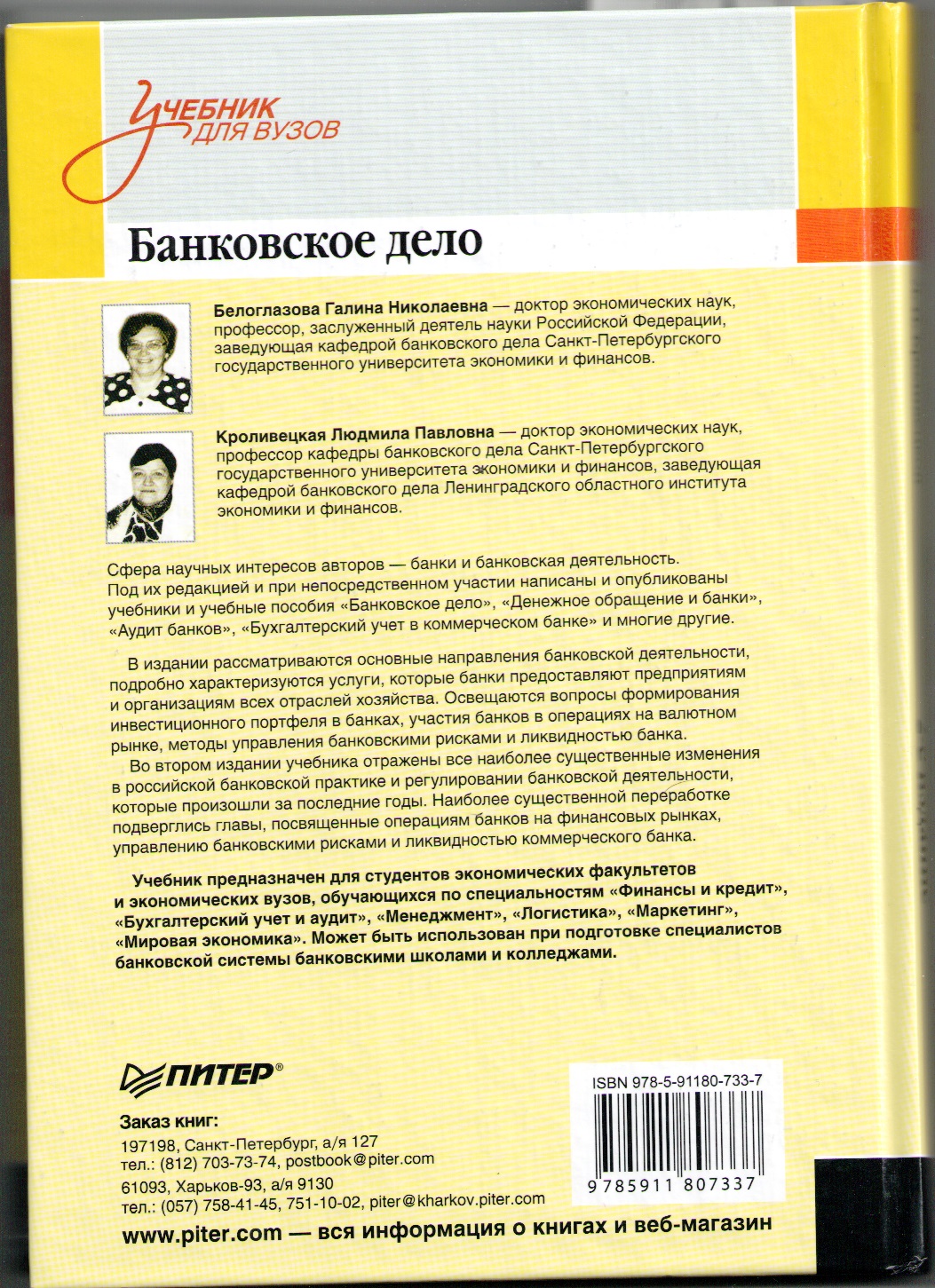
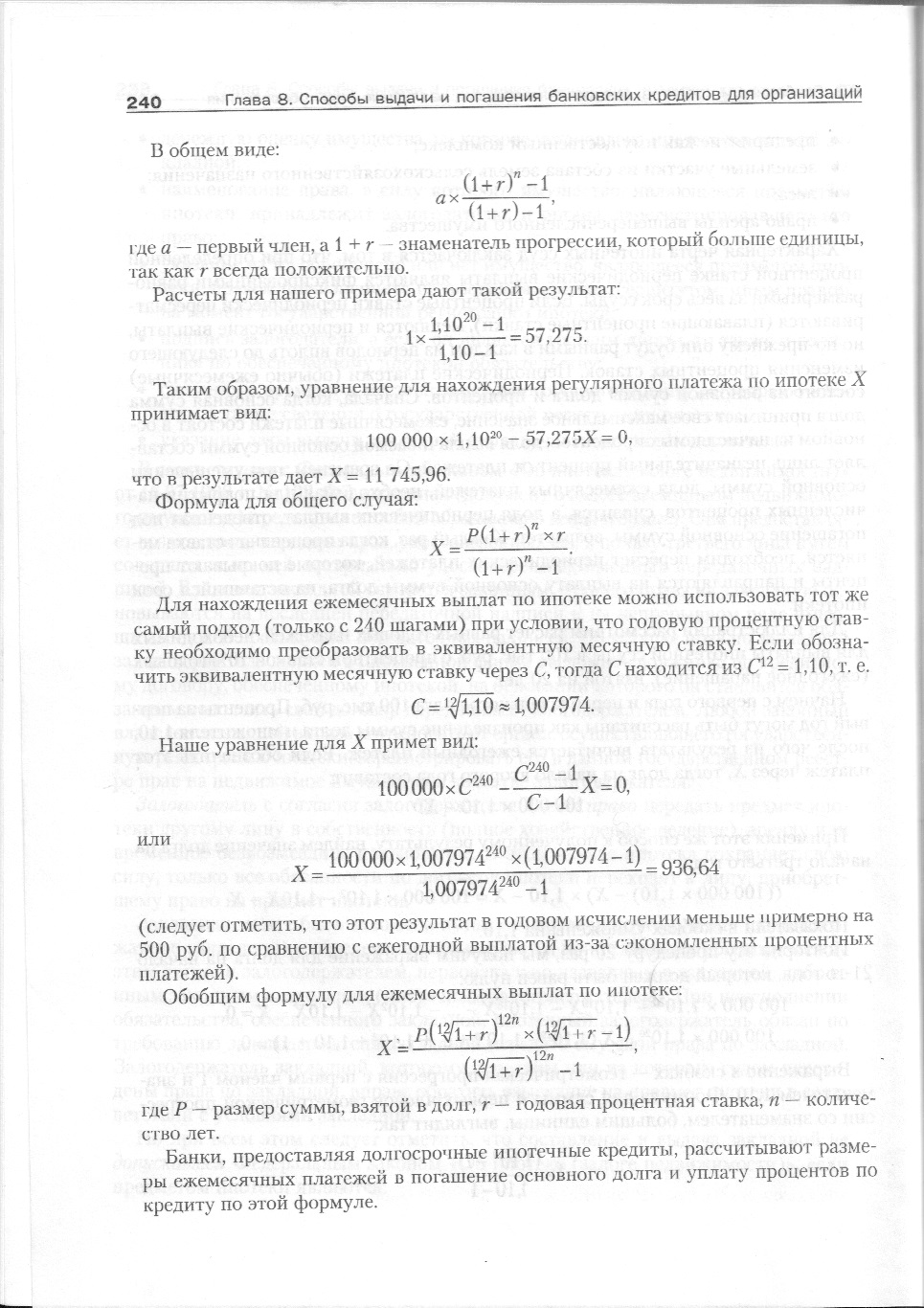
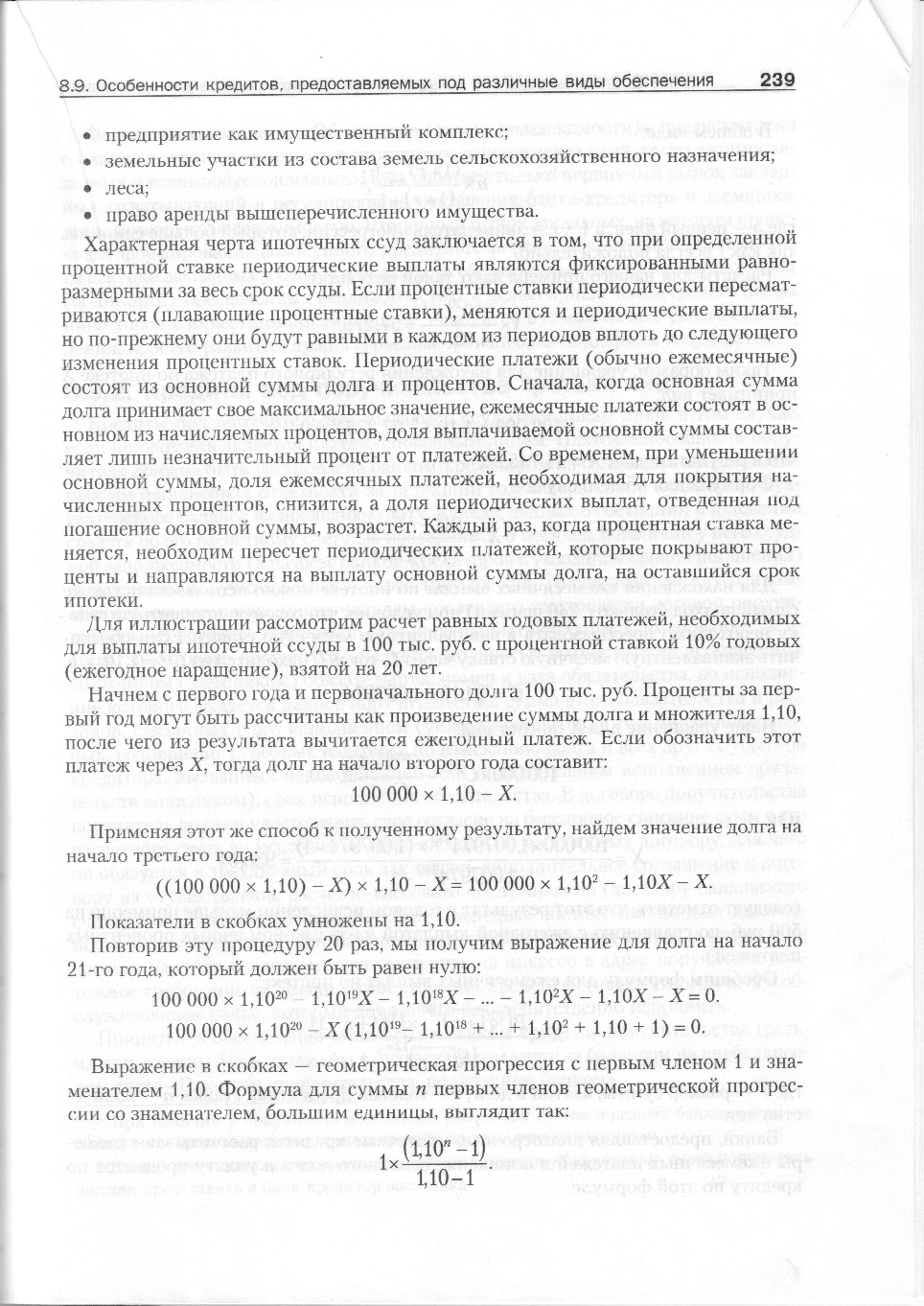
Не верите мне, почитайте другие вложенные источники.

Если Вы грамотный человек, то Вы не можете быть со мной не согласны в целом.

Если Вы в каких-то частностях обнаружили неточность или ошибку, готов с Вами вести конструктивный диалог.

Если Вы опять не укажете дату ответа, считаю ее 15.08.2019 г. 10:00 мск.

С уважением, Ростислав Романенко.



8.08.2019 11:03

Спасибо, почитаю.

Кокорев Р.А.

15.08.2019 10:37

Уважаемый Ростислав Александрович!

Поскольку никакого ответа я так и не получил, делаю вывод, что никаких ошибок и неточностей в моих доводах нет.

Наша конструктивная беседа закончилась, не начавшись.

Поэтому Ваш учебник можно назвать «Учебник финансовой безграмотности».

Для начала советую Вам почитать арифметику, хотя бы с параграфа 83

<https://sovietime.ru/matematika/arifmetika-uchebnik-dlya-5-go-i-6-go-klassa-1988>

В МГУ хорошая библиотека.

Вам не стыдно?

Вы даже те ошибки, с которыми сразу согласились, даже их не исправили.

Не оставляете мне выбора.

Придётся действовать официально.

С уважением, Ростислав Романенко.